



**FLACSO**  
MÉXICO

# **Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales**

## **Sede México**

Maestría en Población y Desarrollo

**Inserción laboral y residencial de los indígenas inmigrantes a  
la Zona Metropolitana del Valle de México.  
Los casos de la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan**

**Ana Melisa Pardo Montaña**

Director: Dr. Jorge Enrique Horbath Corredor  
Tesis para optar al grado de Maestra en Población y Desarrollo  
Séptima Promoción, 2006-2008  
Agosto, 2008

---

\*Para cursar este posgrado se contó con una beca otorgada por La Secretaría de Educación Pública

### **Resumen**

*El objetivo de este trabajo es analizar las características sociodemográficas de la población indígena migrante hacia la Zona Metropolitana del Valle de México, y en particular hacia la delegación Cuauhtémoc y el municipio de Naucalpan, a partir de los datos presentados por el censo 2000, e identificar cómo estas características influyen en la inserción residencial y laboral de dicha población migrante. Para ello, es importante tener en cuenta la participación de la población indígena en el proceso de crecimiento y conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México, el cual se ha dado entre otros factores, por procesos migratorios de diversa índole, que han generado que la población indígena se ubique en ciertos sectores los cuales se encuentran relacionados con sus actividades laborales dentro de la ciudad. Por lo que se pretende conocer los principales procesos socio históricos de la migración indígena, hacia la Zona Metropolitana en general y a Cuauhtémoc y Naucalpan en particular y analizar las características de esta población y relacionarlas con las principales actividades laborales a las que se dedica, de manera que se pueda observar cómo ello ha incidido en que se den procesos específicos de residencia o poblamiento.*

### **Abstract**

*The objective of this work is analyze the socio-demographic characteristics of the indigenous immigrant population towards the Metropolitan Zone of the Valley of Mexico, and especially towards the delegation Cuauhtémoc and the municipality of Naucalpan, from the information presented by the census 2000, and to identify how typical these influence the residential and labors insertion of the above mentioned immigrant population. For it, it is important bear in mind the participation of the indigenous population in the process of growth and conformation of the Metropolitan Zone of the Valley of Mexico, which has been given between(among) other factors, for migratory processes of diverse nature, which have generated that the indigenous population is located in certain sectors which are related to his labour activities inside the city. For what associate tries to know the principal socio-historical processes of the indigenous migration, towards the Metropolitan Zone in general and to Cuauhtémoc and Naucalpan especially, and to analyze the characteristics of this population and to relate them to the principal labour activities to which they devote themselves, so that it could observe how it has affected in that they give themselves specific processes of residence or poblamiento.*

### **Resumé**

*L'objectif de ce travail est d'analyser les caractéristiques sociodémographiques de la population indigène migrante vers la Zone Métropolitaine de la Vallée du Mexique, plus particulièrement vers la délégation Cuauhtémoc et la commune de Naucalpan, a partir des données du recensement de 2000, tout en identifiant comment ces caractéristiques influencent l'insertion résidentielle et laborale de cette catégorie de population. A cet effet, il est on peut plus important de tenir compte de la participation de la population indigène dans le processus de croissance et de formation de la Zone Métropolitaine de la Vallée du Mexique, ce qui peut s'expliquer par beaucoup de facteurs autres que el processus migratoire, il en resulte que la population indigène est placée dans certains secteurs ayant rapport avec leur activité laborale. Ainsi on prétend connaître les principaux processus socio-historiques de la migration indigène, vers la Zone Métropolitaine en général, à Cuauhtémoc et Naucalpan en particulier, analyser et lier les caractéristiques de cette population avec les principales activités laborales auxquelles elle se consacre, de telle sorte qu'on puisse observer l'influence de ce processus spécifique résidentiel ou de peuplement.*

**DEDICATORIA**

*A Víctor Aristizabal, mi esposo, por estos dos años de paciencia, porque a pesar de la distancia siempre estuvo a mi lado, por compartir mis sueños y ayudarme a hacerlos realidad.*

## AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quiero agradecerle a la Secretaria de Educación Pública SEP, quienes con su apoyo económico permitieron la culminación de esta maestría. Por otra parte, quiero agradecer de manera especial a quien, aunque no estuvo en todo el proceso, apareció en el momento más indicado, el Dr. Fernando Neira, que no solo me ayudó a poner mis ideas en orden, sino que además se comportó como un amigo y gracias él pude culminar este proyecto con éxito, creo con toda seguridad poder decir que si no hubiera sido por él, este trabajo no hubiera podido ser realizado. También quiero expresarle mi más profundo agradecimiento a la Dra. Liliana Martínez, por su paciencia y sus valiosos y oportunos comentarios. Al Dr. Jorge Horbath, por ayudarme en la delimitación de mi tema y por todos sus comentarios

Quiero agradecer además a mi familia, quienes desde la distancia estuvieron conmigo en los buenos y malos momentos y que con su apoyo me dieron ánimo para culminar este proyecto, en especial a mi madre.

Además existieron otras personas que aunque sin ser su responsabilidad colaboraron con sus comentarios y sugerencias y me ayudaron a ver lo que a veces en medio de las prisas era difícil identificar, ellos fueron Fernando Saavedra, que a pesar de sus responsabilidades como coordinador de la maestría y de director de otras tesis, se tomó el tiempo de leer la mía y darme sus recomendaciones. A Nelson Florez, quien me ayudó en la búsqueda de mi población indígena, a Joseph quien me brindó todos sus conocimientos estadísticos y a Claudio de quien también recibí comentarios muy valiosos.

Por otra parte, para una extranjera aquellos que son realmente sus amigos, se convierten en una especie de familia y es por ello que existen algunas personas que no solo me ayudaron académicamente, sino que hicieron amena mi estancia en este país, entre ellos está mi amigo Joele con quien compartí no solo los problemas de haber llegado tarde, sino con quien se creó un lazo de amistad, que será difícil romper a pesar de que nos encontremos a kilómetros de distancia. Además quiero agradecerle a Gerson porque a pesar de todo siempre estuvo allí

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales México**

brindándome su amistad; a Eduardo, por aparecer en el momento justo y hacerme amenos aun los momentos más difíciles, por su paciencia, su colaboración a lo largo de la maestría y en la realización de esta investigación, y por supuesto a Paloma, Verónica y Sinhue, quienes me dieron la oportunidad de demostrar que no todas las personas somos iguales, aun viniendo del mismo país.

También quiero agradecer a mis profesores Alejandro Mina y Graciela Bensusan, porque no solo me ofrecieron sus conocimientos, sino que además fueron consientes de los inconvenientes de llegar con retraso a una maestría.

Y por supuesto a todas aquellas personas de FLACSO, que de una manera u otra ayudaron a culminar este proyecto.

## ÍNDICE GENERAL

Introducción.....	1
<b>1 CRECIMIENTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y CONFORMACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO .....</b>	<b>9</b>
1.1 El crecimiento urbano .....	9
1.1.1 Principales teorías sobre el crecimiento urbano y conformación de las ciudades	9
1.1.2 Etapas del proceso de crecimiento de la Ciudad de México.....	13
1.1.3 La urbanización de la ciudad.....	15
1.1.4 Definición y conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM)	18
1.1.5 La Zona Metropolitana del Valle de México y su periferia .....	20
1.1.6 Casos de estudio: Delegación Cuauhtémoc y municipio Naucalpan.....	23
1.2 El poblamiento de la Zona Metropolitana del valle de México .....	25
<b>2 LA MIGRACIÓN INDÍGENA EN LA ZMVM.....</b>	<b>29</b>
2.1 El concepto de migración.....	29
2.2 La urbanización indígena .....	30
2.3 Un acercamiento al proceso de migración indígena .....	32
2.4 Migración indígena reciente .....	36
2.4.1 Población indígena originaria .....	38
2.4.2 Migración absoluta o acumulada.....	40
2.4.3 Migración relativa o reciente.....	42
2.5 Causas de la migración.....	43
2.6 Migración indígena al interior de la ZMVM.....	46
2.7 La migración indígena entre contornos de crecimiento .....	51
<b>3 PERFIL SOCIO – DEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN INDÍGENA INMIGRANTE</b>	<b>56</b>

3.1	La definición de población indígena .....	56
3.2	Estructura y composición de la población indígena inmigrante de la ZMVM, la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan.....	60
3.2.1	Distribución por sexo .....	61
3.2.2	Estructura por edad .....	63
3.2.3	Razón de dependencia .....	67
3.2.4	Estado conyugal .....	68
3.2.5	Hijos nacidos vivos .....	70
3.3	Capacidades de la población indígena de la ZMVM, la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan.....	73
3.3.1	Conocimiento del español.....	74
3.3.2	Escolaridad .....	76
4	INSERCIÓN AL MERCADO LABORAL DE LA POBLACIÓN INDÍGENA INMIGRANTE DE LA ZMVM .....	83
4.1	Principales definiciones del sector informal.....	84
4.2	El trabajo de la población indígena en la ZMVM, la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan, en el 2000. ....	86
4.2.1	Población económicamente activa (PEA).....	87
4.2.2	Grupos principales de ocupación.....	89
4.2.3	Situación en el trabajo .....	94
4.2.4	Seguridad social .....	96
4.2.5	Ingresos .....	97
4.3	Relación entre lugar de residencia y lugar de trabajo .....	99
	Anexo estadístico.....	104
	Anexo metodológico.....	113
	Bibliografía.....	116

## ÍNDICE COMPLEMENTARIO

### Mapas:

Mapa 1. División territorial por contornos, ZMVM .....	10
Mapa 2. Población indígena dentro de la ZMVM, según datos del censo 2000 .....	35
Mapa 3. Principales lenguas indígenas dentro de la ZMVM, según datos del censo 2000 .....	70

### Cuadros:

Cuadro 1 Distribución de hablantes de lengua indígena delegaciones y municipios de la ZMCM, 1970 a 1995 .....	32
Cuadro 2 Municipios y delegaciones de la ZMVM con mayor cantidad de población indígena, según datos del censo 2000 y conteo del 2005 .....	34
Cuadro 3. Migración absoluta o acumulada de la población indígena a la ZMVM, según Censo 2000 .....	38
Cuadro 4. Causas de la migración de la población indígena dentro de la ZMVM, Censo 2000 .....	42
Cuadro 5. Municipios y delegaciones con mayor distribución relativa de la inmigración, según Censo 2000 .....	44
Cuadro 6. Municipios y Delegaciones con mayor distribución relativa de la emigración, según datos del censo 2000 .....	45
Cuadro 7. Municipios y delegaciones principales según distribución relativa de saldos netos migratorios, de acuerdo a los datos del censo 2000 .....	46
Cuadro 8. Distribución porcentual del estado conyugal de la población indígena y no indígena inmigrante, en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según los datos del censo 2000 .....	65
Cuadro 9. Nivel de escolaridad de la población indígena y no indígena inmigrante de la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000 .....	74
Cuadro 10. Causas de abandono escolar de la población indígena y no indígena inmigrante, de la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000 .....	75
Cuadro 11 Porcentaje de población indígena y no indígena por tipo de actividad, según datos del censo 2000 .....	85

Cuadro 12. Porcentaje de población indígena y no indígena de acuerdo a su situación en el trabajo, según datos del censo 2000 ..... 89

Cuadro 13. Porcentaje de población indígena y no indígena con seguridad social en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000 ..... 91

Cuadro 14 Ingresos recibidos por la población indígena y no indígena, según datos del censo 2000 ..... 92

Cuadro 15 Lugar de residencia y lugar de trabajo de la población indígena, según datos del censo 2000 ..... 94

**Gráficos:**

Gráfico 1. Porcentaje de población originaria dentro de la ZMVM, según datos del censo 2000 ..... 37

Gráfico 2. Porcentaje de población indígena en la ZMVM por lugar de residencia en 1995, según Censo 2000 ..... 40

Gráfico 3. Porcentaje de indígenas dentro de la ZMVM por contorno, según datos de los Censo 1990 y 2000 ..... 49

Gráfico 4. Distribución relativa de inmigración indígena por contorno, según datos del censo 2000 ..... 50

Gráfico 5. Distribución relativa de la emigración indígena por contorno, según datos del censo 2000 ..... 51

Gráfico 6. Porcentaje de población indígena y no indígena inmigrante por sexo, según datos del censo 2000 ..... 58

Gráfico 7. Índice de masculinidad de la población indígena y no indígena inmigrante, según datos del censo 2000 ..... 59

Gráfico 8. Estructura por edad de la población indígena y no indígena inmigrante de la ZMVM, según datos del censo 2000 ..... 60

Gráfico 9. Estructura por edad de la población indígena y no indígena inmigrante de Naucalpan, según datos del censo 2000 ..... 62

Gráfica 10. Estructura por edad de la población indígena y no indígena inmigrante de Naucalpan, según datos del censo 2000 ..... 62

Gráfico 11. Razón de dependencia de la población indígena y no indígena inmigrante, de la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000 .....	64
Gráfico 12. Porcentaje de mujeres indígenas y no indígenas inmigrantes en edad reproductiva en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000 .....	67
Gráfico 13. Porcentaje de hijos nacidos vivos de las mujeres indígenas y no indígenas inmigrantes de Naucalpan, según datos del censo 2000 .....	68
Gráfico 14. Porcentaje de hijos nacidos vivos de las mujeres indígenas y no indígenas inmigrantes de la ZMVM, según datos del censo 2000 .....	69
Gráfico 15. Porcentaje de población indígena inmigrante que habla también español, según datos del censo 2000 .....	71
Gráfica 16. Porcentaje de población indígena y no indígena inmigrante alfabeta en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del Censo 2000 .....	72
Gráfico 17. Porcentaje de asistencia a la escuela en la población indígena y no indígena inmigrante en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del Censo 2000 .....	73
Gráfica 18. Porcentaje de población indígena y no indígena económicamente activa, según datos del censo 2000 .....	83

## Introducción

La conformación de las grandes metrópolis es un fenómeno que ha llamado la atención de muchos investigadores como Unikel (1976), Garza (1991, 2003) y otros. En el caso de la Ciudad de México, se afirma que el crecimiento más sobresaliente se inicia a partir de los años cuarenta. En este periodo se destaca el aumento del fenómeno de conurbación, entendido como el crecimiento de la ciudad hacia la periferia, el cual se da entre otras causas, por aspectos económicos y, que convierten a la Ciudad de México en un espacio llamativo para las poblaciones procedentes tanto de estados cercanos, como de otros mucho más distantes.

Una de las principales características de este crecimiento hacia la periferia fue el cambio de una economía predominantemente rural, a una economía más urbana, que involucraba actividades comerciales, de recreación, etc. Anterior a esto, para los años treinta aproximadamente, el gobierno buscó apoyar el sector rural, a partir de la distribución de tierras, lo cual generó un periodo de bonanza para la población rural, que se reflejó en el aumento de la población por disminución de la mortalidad y en mejoras en la alimentación, ya que contaban con recursos económicos que les permitía cubrir servicios como los de salud, con mayor facilidad. Sin embargo, esta época concluyó cuando el nuevo gobierno a finales de los años cuarenta, adoptó un nuevo modelo de desarrollo, el de sustitución de importaciones, es decir que ahora las actividades no se centraban en el sector rural, ni beneficiaban a esta población, sino que se especializaron en la industrialización y las actividades se concentraron en las ciudades, pasando el sector rural y su población a un segundo plano. “Las políticas del gobierno que estimulaban la industrialización, llevaron a la centralización de recursos en los centros urbanos, los que incesantemente atraían gente de regiones rurales” (Arizpe, 1985:72). Esta fue una de las razones por las cuales se crearon oportunidades de empleo en las grandes ciudades, incluyendo la Ciudad de México.

Resultado de la anterior dinámica, en principio se disminuyeron las inversiones en el campo, ocasionando una baja en la producción agrícola que se hizo más evidente en los años setenta. Ello, como ya se mencionó, generó que la población que había vivido del campo durante toda su vida se desplazara hacia las grandes ciudades en busca de empleos. En principio y debido al auge que este nuevo modelo le dio a las industrias, quienes se desplazaban a las grandes ciudades

encontraban empleo con mayor facilidad, así no contaran con mayores niveles educativos; sin embargo, con el tiempo estas vacantes empezaron a escasear, y la industria no pudo recibir a toda la población campesina que buscaba empleo, el cual ya era escaso en el sector agrícola. Por lo tanto, se refugiaron en el sector informal, que aunque generaba pocos ingresos, era la única forma de empleo disponible (Arizpe, 1985:75). Para la década de los ochenta, se presenta una disminución en el crecimiento de la población, esto debido en primer lugar al fenómeno de disminución de la fecundidad, el cual inició desde la década anterior, y en segundo lugar, a los cambios en los patrones migratorios, dejando de ser esta zona uno de los destinos principales de la población migrante (Esquivel, 2006:26). Sin embargo, y como esta misma autora lo afirma en este periodo continúa la expansión de la mancha urbana. Para la década del noventa, permaneció la disminución del crecimiento demográfico acompañado de una redistribución territorial de la población (Sobrino, 2007). Ello no significó una disminución en la migración, sino un cambio en las zonas de atracción, un ejemplo de ello es el hecho de que el Distrito Federal dejó en cierta medida de ser una zona de atracción para los inmigrantes, los cuales empezaron a ubicarse en los municipios conurbados del Estado de México y otros estados.

A la par con este proceso, una migración que comienza a tener importancia es la de indígenas a grandes centros urbanos, lo que ocurrió en distintos periodos. El primero de ellos, es en los años cuarenta cuando migraron principalmente los otomíes y los mazahuas, pero por periodos cortos, en busca de mejores condiciones económicas. El segundo periodo es el de los años cincuenta, donde la migración era principalmente pensada en torno a la comunidad, también se trataba de una migración temporal y, en la mayoría de los casos, solo unos cuantos hombres se quedaban en la ciudad. Ya para los años sesenta y setenta debido a las condiciones económicas que se vivían en el campo, comenzó la migración de ambos sexos hacia la ciudad (Audefroy, 2004). Para los años ochenta, la población indígena continuó movilizándose hacia el Distrito Federal y el Estado de México, siendo un aspecto sobresaliente, el desplazamiento de esa población hacia los municipios conurbados del Estado de México, tales como Netzahualcóyotl, Ecatepec, Tlalnepantla, entre otros. Por otra parte, para esta década, otros estados donde se presentaba este fenómeno fueron Veracruz y Nuevo León. Para los años noventa, la migración indígena se incrementó en todo el país, siendo los principales estados atractores además del Distrito Federal y de los municipios conurbados del Estado de México, otros como Quintana Roo, Baja California y

Sinaloa hacia donde se empiezan a desplazar indígenas de distintos grupos étnicos (Granados, 2005:142).

Este proceso migratorio determinó distintas fases para la apropiación económica y laboral por parte de esta población. En los años cincuenta y sesenta, por ejemplo, la ocupación se dio principalmente en el sector de la industria y la construcción. En los años setenta, con la llegada de algunas mujeres, estas se dedicaron al trabajo doméstico, mientras los hombres continuaban en la construcción o en la central de abastos. Ya para los años ochenta, debido a la crisis económica, el sector formal se vio disminuido y a partir de este momento se dedicaron al comercio informal, tanto los hombres como las mujeres que en principio no querían aceptar el trabajo doméstico, ya que les impedía conservar su cultura, en especial su vestimenta, por lo que se dedicaron a la venta ambulante de sus propias artesanías. De esta manera, el comercio ambulante, se convierte en su principal forma inicial de apropiación económica de la ciudad (Audefroy: 2004).

Planteado lo anterior, se puede observar que para estudiar la migración indígena, es importante considerar el crecimiento de la ciudad, lo cual explica la conformación de lo que actualmente se denomina Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). Los indígenas han intervenido en este crecimiento, aportando cada año mayor número de inmigrantes y cuya presencia es relevante respecto del resto de la población inmigrante. Esta presencia poblacional, por los efectos que tiene en la dinámica demográfica y socioeconómica de la ZMVM, se convierte en una determinante importante del presente trabajo.

Teniendo en cuenta lo anterior, el estudio de la migración indígena y de la forma como esta población se incorpora a la ciudad, tanto en lo referente al territorio como a lo laboral, resulta importante como campo de investigación social, ya que obliga a tener en cuenta no solo el aspecto indígena, sino su relación con el espacio que ocupan y las relaciones que se presentan tanto en el aspecto territorial como en el poblacional. La mayoría de los estudios que se refieren al tema del crecimiento urbano, lo hacen destacando los aspectos territoriales exclusivamente, examinando las distintas causas para que se presente un crecimiento de la ciudad y la conformación de Zonas Metropolitanas a partir de la conurbación y la relación con otros municipios, pero suelen restarle importancia a la dinámica demográfica. Por lo tanto, el presente

estudio pretende reconstruir desde una perspectiva demográfica la importancia de la población indígena en el crecimiento urbano y la conformación de la ZMVM.

La migración, en general, y la migración indígena, en particular, tienen efectos importantes en la reorganización del territorio. Por lo tanto, un elemento a favor de esta investigación radica precisamente en que se pretende relacionar los estudios indígenas con los de territorio urbano y migración, sobre lo cual no hay muchas investigaciones. El estudio del componente étnico desde la demografía es también relevante ya que se trata de una población con unas características específicas de incorporación a las ciudades, así como con una estructura demográfica y con dinámicas migratorias particulares. El estudio de la inmigración indígena hacia ciudades metropolitanas por parte de la demografía, es de vital importancia ya que implica considerar aspectos sociales, económicos y culturales para dar claridad sobre sus formas de apropiación e inserción en la ciudad, en lo cual la demografía tiene mucho que aportar.

Por otra parte, el análisis de la población indígena dentro de los estudios de caso resulta importante, pues se pretende tener en cuenta particularmente dos casos. En el primero se toma como referencia la delegación Cuauhtémoc, ya que es una de las delegaciones que ha recibido mayor cantidad de población migrante y según los datos presentados por el Censo 2000, resulta una delegación central donde sigue existiendo un porcentaje considerable de población indígena (3,5%), y aunque se trata de una delegación de rechazo<sup>1</sup>, presenta un comportamiento de movilidad que resulta de interés para esta investigación. Para el segundo caso se toma el municipio de Naucalpan, ya que, históricamente, es uno de los primeros municipios del Estado de México hacia donde se expandió la ciudad, que alberga, según el Censo 2000, aproximadamente al 6% de la población indígena, y es el municipio que presenta mayor porcentaje de inmigración indígena (4.7% aproximadamente).

A la par con lo anterior, es importante considerar que el crecimiento de la Ciudad de México, se ha dado, entre otros factores, por procesos migratorios de diversa índole, y debido a esta dinámica se hace pertinente conocer quiénes son los actores de este proceso y de esta dinámica de crecimiento. Uno de estos actores es la población indígena, lo que hace importante considerar el

---

<sup>1</sup> Existe mayor cantidad de población emigrante que inmigrante.

papel de los indígenas en función de procesos migratorios y del crecimiento de la ciudad, teniendo presente que lo importante de esta relación es determinar cómo ha sido, qué efectos la han determinado, etc. Por lo tanto, el crecimiento de la ciudad se convierte en uno de los aspectos que debe ser tomado en cuenta al trabajar el problema de la inserción de indígenas migrantes, ya que permite hacer referencia además a la importancia de esta población en la expansión o conformación de la zona metropolitana.

Por otra parte, es necesario entender las particularidades del proceso migratorio en la población indígena. En este sentido, se ha entendido que una característica común en la mayoría de los pueblos indígenas es su condición de desventaja en comparación con otros grupos sociales. Debido a esto, los indígenas han buscado mejores opciones fuera de sus lugares de origen, encontrándose en muchos casos, con pobreza, marginalidad, falta de empleo, servicios deficientes, etc. Sin embargo esta movilidad indígena continúa, en busca de mejorar las condiciones presentes en sus lugares de origen. Aun considerando la importancia de los procesos migratorios, es necesario también destacar la discusión de la literatura, entre la expansión urbana y esta migración, donde uno de los componentes principales es la forma en que interviene la presencia indígena. Por lo tanto, esta investigación busca rescatar elementos de esta discusión, de manera que no solo se trate de documentarla sino además, tener presente los elementos o conceptos que intervienen en este tema y que en muchos casos no se han tenido en cuenta desde la demografía.

Para los indígenas, que migran a la ciudad, uno de los problemas con el que se enfrentan es el de su residencia. Si bien en un principio se ubican teniendo en cuenta donde se encuentran sus redes sociales, siendo uno de los lugares de mayor atracción la Ciudad de México. Sin embargo, actualmente se están observando desplazamientos de población indígena hacia otras zonas de la ciudad, entre las que se incluyen la periferia, la cual posee ciertas características como son su falta de equipamiento, baja calidad en la prestación de servicios, entre otros aspectos, pero que ofrece lugares de bajos costos para establecer sus viviendas. Dicha situación, por las formas y circunstancias en que ocurre requieren de un análisis que nos permita identificar características y tendencias.

Otro aspecto importante para los indígenas al llegar a la ciudad es el empleo. El desplazamiento de indígenas se ha venido dando desde hace mucho tiempo y ha tendido a incrementarse, debido a que quienes se encuentran ya ubicados en la ciudad, facilitan a nuevas generaciones su incorporación. Esto genera como resultado que estas poblaciones se sitúen en ciertas zonas de la ciudad donde se encuentran amparados por otros integrantes de sus pueblos de origen y donde cuentan con ciertos intercambios que son de gran importancia: ayuda económica, incorporación a los mercados de trabajo, alojamiento mientras consiguen su propia vivienda, apoyo moral etc. (Lomnitz, 1994:106). Sin embargo, una de estas dificultades aun contando con estas redes, es su inserción dentro del mercado laboral, ya que en la mayoría de los casos no cuentan con el capital social suficiente y se les dificulta ingresar al mercado laboral, por lo que deben emplearse en la mayoría de los casos en actividades como la construcción, el servicio doméstico o el comercio ambulante. Por la forma como se dan los procesos de inserción laboral de los inmigrantes indígenas se requiere un mayor conocimiento de cómo se está presentando dicha situación en la ZMVM a nivel general y en la delegación Cuauhtémoc y el municipio de Naucalpan a nivel particular.

Teniendo en cuenta lo planteado, la intención de esta investigación es, en su forma más general, analizar las características sociodemográficas de la población indígena migrante hacia la Zona Metropolitana del Valle de México, de manera que se puedan explicar por qué existe mayor preferencia para ubicarse en ciertos lugares y por qué predominan ciertas actividades laborales. Por lo que para realizar esto se tomarán como estudio de caso una delegación central perteneciente al Distrito Federal, Cuauhtémoc, y una de las delegaciones pertenecientes al primer contorno<sup>2</sup>, Naucalpan, comparando las principales características y diferencias de estas dos zonas.

Este objetivo general fue desagregado en los siguientes objetivos específicos: Discutir las teorías existentes sobre el crecimiento y conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México, así como lo referente a los conceptos de periferia urbana de manera que se pueda considerar en este análisis, especialmente su relación con el aspecto demográfico. Conocer los procesos socio-

---

<sup>2</sup> En el desarrollo del primer capítulo se explicará con detenimiento el concepto de Zona Metropolitana y la teoría de crecimiento por contornos, planteados por investigadores como Sobrino y Garza.

históricos de la migración indígena, hacia la zona metropolitana en general y hacia Cuauhtémoc y Naucalpan en particular para conocer los problemas que de estos se desprenden. Caracterizar socio demográficamente la población indígena, para observar la manera en que estas características inciden en la inserción laboral y residencial en los contextos de referencia. Y comparar las principales actividades laborales a las que se dedican los indígenas dentro de la zona a estudiar, para conocer la forma en que ello ha incidido en que se den procesos específicos de residencia o poblamiento.

Para alcanzar estos objetivos propuestos, por una parte se realiza un análisis cualitativo, en el cual a partir de una revisión bibliográfica se analiza lo referente a las teorías sobre el crecimiento de la ciudad y la conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México, además de tener en cuenta la relación de estos aspectos con la población indígena, tomándose lo poblacional como el tema más importante. Así mismo, en el segundo capítulo se realiza en un primer momento un análisis cualitativo, ya que se trata de la reconstrucción general de la migración de la población indígena a partir de la revisión bibliográfica, y cuantitativo, ya que se toman los datos generados por el Censo de Población y Vivienda 2000 para analizar la dinámica demográfica más actual. Para ello, se crea una subbase a partir de la muestra censal, que incluye solo los municipios pertenecientes a Zona Metropolitana del Valle de México, además se consideran las preguntas referentes a la migración, que permiten efectuar un análisis de la migración absoluta y relativa de la población indígena dentro de esta zona.

Para el tercer capítulo se efectúa un análisis estadístico descriptivo de la población indígena, teniendo en cuenta el Censo de Población y Vivienda 2000 y construyendo la variable población indígena a partir de la definición de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas; sin embargo, a pesar que se trata de un análisis de las principales características de esta población, se considera lo referente al territorio, comparando las particularidades existentes entre el sector central y su periferia más cercana, a partir de los estudios de caso antes nombrados.

Por último, en el cuarto capítulo se realiza un análisis cuantitativo, donde se explican las principales actividades que desempeña esta población dentro de la ZMVM, de manera que se pueda además analizar si estas actividades laborales determinan el lugar de su residencia.

## CAPITULO 1

### 1 CRECIMIENTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y CONFORMACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO

El presente capítulo busca documentar la discusión teórica sobre el crecimiento de la Ciudad de México y la conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México, de manera que se pueda considerar en esta discusión, especialmente la relación existente entre el componente urbano y el aspecto demográfico. De esta manera, el capítulo se divide en dos apartados, en el primero se hace referencia a las principales teorías que explican el crecimiento de las ciudades, las distintas definiciones que se presentan sobre Zona Metropolitana y las definiciones de periferia; en el segundo, se presenta de manera muy resumida una tipología de poblamiento presentada por el CONAPO, que intenta explicar el poblamiento de la ciudad no solo a través de características espaciales, sino que considerando las particulares de la población, que permite describir diferentes tipos de poblamiento.

#### 1.1 El crecimiento urbano

##### 1.1.1 Principales teorías sobre el crecimiento urbano y conformación de las ciudades

Para explicar el crecimiento de la ciudad, algunos autores como Burgess (1925, citado por sobrino 2000), Negrete y Salazar (1986), entre otros, presentan algunas teorías que buscan describir el proceso de conformación de las ciudades y los elementos que intervienen en él. En esta primera parte se pretende presentar, de manera resumida, las teorías que más se destacan en este tema.

La primera de estas teorías denominada “Teoría de las áreas concéntricas”, promovida por Burgess, donde se plantea que el crecimiento de la ciudad se da por procesos de: “Concentración, centralización, descentralización, segregación, invasión y sucesión”. Este autor propuso como

modelo de crecimiento de la ciudad, la incorporación de cinco anillos concéntricos “*un anillo central* en donde se concentraban los comercios, oficinas, la vida civil y los nodos de comunicación; una *zona de transición* que corresponde a un área de deterioro residencial con invasión de actividades urbanas más rentables; un tercer anillo denominado *de uso habitacional* en donde viven familias de trabajadores que prefieren permanecer cerca de sus lugares de trabajo; un *círculo concéntrico* ocupado por la clase media y una quinta *zona periférica* de espacios dormitorio” (Burguess, 1925 citado en Sobrino, 2000:1). Este modelo explica, que cada una de estas zonas, anillos o contornos, tiende a expandirse, de tal manera que puede invadir la zona adyacente; además se considera, que este modelo está regido por la accesibilidad y el desplazamiento ya que la mayoría de los grupos sociales buscaban pertenecer al centro y por ende los precios que se debían pagar por este espacio eran más altos, mientras que quienes no podían cubrir estos costos, debían conformarse con sectores más alejados, aunque más económicos (Camagni, 2005:77). Esta teoría fue muy criticada y varios autores presentaron alternativas, donde se incorporaban variables como fechas de conurbación, niveles de empleo, dinámica demográfica, etc. (Sobrino 2000). No obstante, de acuerdo con este autor y otros como Negrete y Salazar (1986), para el caso de la Ciudad de México se decidió, en 1995, integrar un anillo central y cuatro contornos, de acuerdo a sus características particulares, de la siguiente manera:

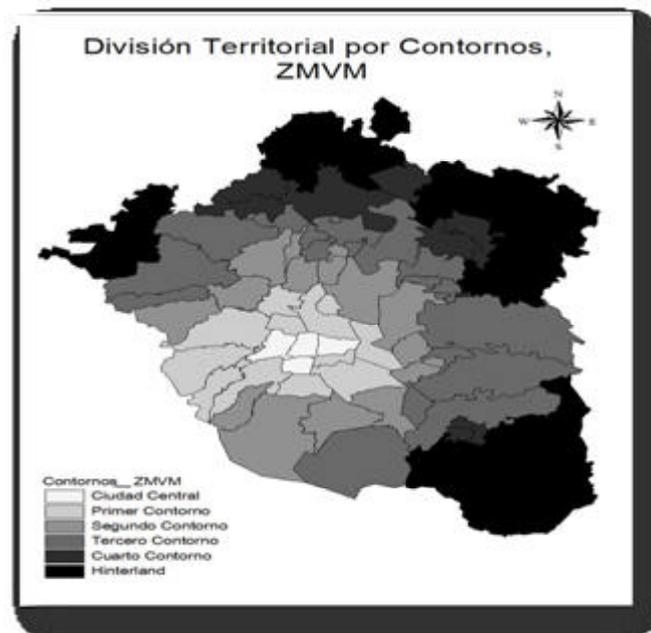
- Ciudad central: delegaciones Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza.
- Primer contorno: delegaciones Alvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa, Gustavo A. Madero, Iztacalco e Iztapalapa y municipios mexiquenses de Tlalnepantla, Naucalpan, Huixquilucan y Nezahualcóyotl.
- Segundo contorno: delegaciones Magdalena Contreras, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco y municipios mexiquenses de Atenco, Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Chimalhuacán, Ecatepec, Jilotzingo, La Paz y Tultitlán.
- Tercer contorno: delegación Milpa Alta y municipios mexiquenses de Acolman, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Isidro Fabela, Ixtapaluca, Jaltenco, Melchor Ocampo,

Nicolás Romero, Nextlalpan, Tecámac, Teoloyucan, Tepetzotlán, Texcoco, Tezoyuca, Tultepec y Valle de Chalco Solidaridad.

- Cuarto contorno: municipios mexiquenses de Cocotitlán, Coyotepec, Huehuetoca, Papalotla, San Martín de las Pirámides, Temamatla, Teotihuacán, y Zumpango, y el municipio hidalguense de Tizayuca

Estos anillos definen la expansión territorial a partir del crecimiento desde el centro hacia la periferia, por lo tanto, en principio la población se movilizaba hacia la ciudad central y poco a poco se fue incorporando hacia las periferias más cercanas, en este caso, las delegaciones y municipios pertenecientes al primer contorno, luego el segundo, etc. Además de este crecimiento a partir de los cuatro contornos, más adelante se adiciona un nuevo espacio denominado Hinterland (Graizbord, 1978), el cual incluye los últimos municipios conurbados a la ZMVM, y que de acuerdo a su definición y características, junto con el cuarto anillo, conformarían la zona periurbana (ver mapa 1).

Mapa 1



Fuente: Elaboración propia con base en teoría de contornos de crecimiento de la ciudad

Otro modelo que explica el crecimiento urbano es el de Hoyt (1923), el cual está muy relacionado con el modelo anterior. Este autor explica que uno de los factores importantes relacionados con este crecimiento son las clases sociales altas, por ello, su modelo expone que el área considerada de alto nivel social está conformada por la zona central, donde confluyen actividades comerciales y de servicios y, por supuesto, se encuentra distante de la industria. Mientras que, el sector residencial de nivel más alto tendría facilidad de comunicación con el centro. Este modelo ha sido muy criticado en principio por su sencillez, además de que se considera que este tipo de zonas no se aplican para todas las ciudades, además de no tener en cuenta otros grupos sociales, que no cumplen con las características antes mencionadas<sup>3</sup>.

Por otra parte, Harris y Ullman (1945), explicaron que las ciudades no contienen un único centro, sino que se puede hablar de múltiples centros, donde se desarrollan distintas actividades. Ello significa que el desarrollo de la ciudad no se da a través de un único espacio central que recoge todas las actividades comerciales y de servicios, como lo explicaban otras teorías, sino que el desarrollo de la ciudad se puede dar a partir de distintas zonas centrales que desempeñen diferentes tipos de actividades.

Los anteriores modelos forman parte de la escuela de Chicago; sin embargo, existen propuestas sobre el crecimiento de la ciudad que involucran otros enfoques. Este es el caso del economicista, el cual se apoya en el modelo de localización de las actividades agrarias de Von Thünen, en este caso aplicado al espacio urbano (Camagni, 2005). Este modelo se basa en la existencia de un solo centro, que además de servir de mercado para todos los productos, también es de preferencia residencial. Siendo por ende, que el desarrollo de la ciudad se explica a partir de este centro, el costo de esta ubicación es mucho mayor y solo quien cuente con los recursos suficientes, puede acceder a este espacio. “Una localización central, implica la posibilidad de ofrecer, a igualdad de beneficio unitario, una renta mayor, debido a los mayores ingresos y/o menores costes que por definición se pueden obtener; una localización suburbana, a mayor distancia del centro, podrá garantizar el mismo margen de beneficio solo si la renta a pagar es

---

<sup>3</sup> El sistema interurbano. Teorías y modelos explicativos de la estructura de la ciudad. (2006). Consultado en agosto de 2008. En: [http://www.el\\_sistema\\_intraurbano-teoria\\_y\\_modelos\\_explicativos\\_de\\_la\\_estructura\\_de\\_la\\_ciudad/1810-3](http://www.el_sistema_intraurbano-teoria_y_modelos_explicativos_de_la_estructura_de_la_ciudad/1810-3)

menor” (Cagmani, 2005: 57). Lo anterior es explicado por el principio de accesibilidad, el cual afirma que teniendo en cuenta la competencia por el suelo urbano, aquellos espacios centrales son considerados más accesibles y, por consiguiente, adquieren un mayor valor que los sectores suburbanos, por lo tanto se ubican en estos sectores aquellas actividades dispuestas a pagar mayores rentas. Esta visión economicista del espacio fue criticada por los movimientos radicales de finales de los años sesenta, en especial por prestarle mayor atención a las actividades económicas que a los grupos sociales que intervienen en el espacio, mientras que los movimientos radicales, consideran que son los grupos sociales los que intervienen en la construcción de la ciudad<sup>4</sup>.

En resumen, estas son las principales teorías que explican la conformación de la ciudad a nivel general. En el caso de este trabajo, el análisis se realizará a partir de los contornos de crecimiento explicados por Garza y Sobrino. Para complementar lo anterior, ahora se tendrá en cuenta cómo ha sido el crecimiento específico de la Ciudad de México.

### **1.1.2 Etapas del proceso de crecimiento de la Ciudad de México**

En el caso de la Ciudad de México, el crecimiento se dio a partir de lo que se consideraba la ciudad central, la cual estaba conformada por las cuatro delegaciones: Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza y Benito Juárez. Para los años cuarenta, aproximadamente, se inicia el proceso de crecimiento más sobresaliente en la Ciudad de México, siendo uno de los factores que más llamó la atención el fenómeno de conurbación, entendido como el crecimiento de la ciudad hacia la periferia. En principio, estas pequeñas poblaciones que se empiezan a ubicar lejos del centro presentan altos índices de marginación, ya que no cuentan con los mecanismos para abastecerse de los servicios básicos necesarios, esto debido a que su principal característica es su condición rural. Es por ello que una de las particulares de este proceso de crecimiento hacia la periferia del cambio de una economía predominantemente rural, donde prevalece la agricultura

---

<sup>4</sup> El sistema interurbano. Teorías y modelos explicativos de la estructura de la ciudad. (2006). Consultado en agosto de 2008. En: [http://www.el\\_sistema\\_intraurbano-teoria\\_y\\_modelos\\_explicativos\\_de\\_la\\_estructura\\_de\\_la\\_ciudad/1810-3](http://www.el_sistema_intraurbano-teoria_y_modelos_explicativos_de_la_estructura_de_la_ciudad/1810-3)

como principal actividad, a una economía más urbana. (Villavicencio y Durán, 1993). En los años cuarenta, el modelo económico que predominaba en México era el de crecimiento por sustitución de importaciones, este cambio de modelo fue considerado como uno de los factores que influyeron en el crecimiento, favoreciendo las actividades económicas dentro de la ciudad y por ende convirtiendo a la Ciudad de México en un polo de atracción para los migrantes.

Teniendo en cuenta este proceso de crecimiento de la ciudad, algunos autores presentan ciertas teorías para explicarlo. Se expondrán, de manera resumida, las etapas crecimiento de la ciudad de México señaladas por Unikel y Garza.

Unikel (1976) define este crecimiento a partir de dos etapas: la primera, que va desde 1900 hasta 1940; y, la segunda, que comienza en 1940 y termina en 1970. En la primera considera que el grado de urbanización de las ciudades se vio afectado por las condiciones socio políticas de la época. Sin embargo, a pesar de ello, se presentó un incremento significativo en algunas ciudades del país, entre las que se encontraba Ciudad de México, Monterrey, Aguascalientes, Chihuahua, Veracruz, Mérida y Guadalajara, ello apoyado principalmente por la parte industrial. Entre estas ciudades también se encontraban. Sin embargo en otras, el volumen de población disminuyó, debido principalmente al movimiento revolucionario de la época.

Un periodo crítico en el proceso de urbanización de México fue en los años 1921 a 1930, ya que la revolución produjo temor de vivir en las grandes ciudades, especialmente en la capital, lo que impidió un crecimiento territorial, esto sumado a las enfermedades y muertes generadas por la lucha armada, ocasionaron que la mayoría de las ciudades del centro del país frenaran su crecimiento. Sin embargo, para 1940, aproximadamente, se reinició el crecimiento de las grandes ciudades. En 1950 el crecimiento de la población total continuó en aumento<sup>5</sup>, para entonces el Distrito Federal ya había rebasado sus límites originales y comienza a desplazarse hacia el Estado de México, conformándose en años siguientes el área metropolitana (Unikel, 1976: 36-39).

---

<sup>5</sup> El mismo autor afirma que para este periodo, el aumento de la población se debió tanto al crecimiento natural como al crecimiento social o flujo migratorio, este último se trata especialmente de la migración rural hacia las grandes ciudades, el cual resulta bastante significativo en esta época. Por otro lado, es importante además precisar que algunas teorías señalan que el crecimiento natural disminuye en la medida en que crecen las ciudades.

La segunda etapa señalada por este autor corresponde a los años 1940 a 1970, la cual se considera como la más importante en el proceso de crecimiento del país. Unikel señala que existieron varios factores que facilitaron dicho crecimiento, entre los que se encuentra la Segunda Guerra Mundial, que fomentó el desarrollo económico del país, en especial de ciudades como la capital, Monterrey y Guadalajara, además de aquellas que pertenecen a la frontera norte, como Tijuana, Ciudad Juárez, Mexicali, entre otras. Para este autor fue en estos años que se dio el mayor incremento y aunque considera de gran importancia el crecimiento natural de la población, también afirma que el auge económico de esta época permitió igualmente el crecimiento social. Entre los años setenta y ochenta, se dio un incremento hacia los municipios conurbados del Estado de México y las delegaciones periféricas, mientras que el crecimiento en la zona central disminuyó considerablemente (Negrete y Salazar, 1986).

Otros autores que explican el crecimiento de la ciudad son Garza y Damián (1991), quienes afirman que este se puede explicar a partir de cuatro etapas. La primera, denominada *crecimiento del núcleo central*, hace referencia al incremento poblacional del centro a partir del auge comercial, el cual promueve la migración, en busca de mejorar sus condiciones de empleo. La segunda etapa, *expansión periférica*, hace referencia al desplazamiento de la población hacia la periferia, debido entre otros factores a la saturación del centro. La tercera etapa, *dinámica demográfica*, señala que para entonces se sobrepasan los límites de la ciudad y comienza a darse un crecimiento y consolidación de municipios del Estado de México. En la última etapa, *metrópolis emergente*, se conforma lo que se denomina área o zona metropolitana.

### **1.1.3 La urbanización de la ciudad**

En principio se puede observar que la expansión del territorio no coincide con el crecimiento poblacional; sin embargo, está estrechamente relacionada (Villavicencio y Duran, 1993: 125). Estas diferencias entre la dinámica demográfica y la espacial son explicadas, como se verá más adelante, por procesos de distribución de la población y por las actividades desarrolladas dentro de la ciudad (Esquivel, 2006).

Para 1940, el Distrito Federal estaba poblado por 1.757.530 habitantes de los cuales, 1.645.422 se ubican en lo que actualmente se denomina la ciudad central (Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza y Benito Juárez), es decir que la mayor concentración de población se encontraba en esta zona, mientras en el resto se localizaba solo poca población dispersa (CONAPO, 1998). De acuerdo a esta misma fuente las siguientes delegaciones en presentar un elevado porcentaje de urbanización fueron Azcapotzalco, Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón, principalmente por la disponibilidad de suelo, las líneas del ferrocarril y la llegada de industrias. Por otra parte, los primeros municipios del Estado de México en presentar un aumento de población a la par que se conurbaron al Distrito Federal, fueron Naucalpan y Tlalnepantla, debido a su cercanía con el Distrito Federal, además de la implementación de actividades industriales que atrajeron gran cantidad de población.

Para los años cincuenta, uno de los factores que más influyó en la expansión territorial y el crecimiento de la población fue la ampliación de las vías de comunicación. La mayor concentración de población se encontraba en Cuauhtémoc, sin embargo, la población continuaba su expansión hacia las periferias cercanas. Ya para 1960, la Zona Metropolitana estaba conformada por 15 delegaciones del Distrito Federal y 4 municipios conurbados del Estado de México y su población ascendía a un poco más de cinco millones, lo cual significó que en una década el aumento de población fuera de 73% aproximadamente. En esta época, la ciudad había sufrido distintos cambios: “Durante la década, la ciudad y su espacio metropolitano sufrieron notables transformaciones, no solo por el incremento de población sino también por los cambios efectuados en la red vial, el desarrollo de las zonas industriales y la apertura de reservas territoriales en el Estado de México, dentro de un marco formal e informal, mediante fraccionamientos de tipo popular, medio y alto y colonias populares no planificadas” (CONAPO, 1998: 8).

Desde otra perspectiva, Barba (2005) define el periodo a partir de los años cuarenta y cincuenta como de alto crecimiento demográfico, con altas tasas de natalidad y una reducción de la mortalidad; sin embargo, afirma que el principal crecimiento se dio gracias a la migración, en principio en el centro de la ciudad. “A partir de 1950 inicia el proceso de crecimiento metropolitano, justo en el momento en que la expansión urbana rebasa los intereses territoriales

del D.F. para alcanzar los municipios contiguos del Estado de México, veinte años después, en los años setenta la migración es ya el elemento central del crecimiento poblacional total” (Barba, 2005: 193).

Sin embargo, a pesar de la importancia de la migración, para los años setenta, se empieza a observar cierto proceso de despoblamiento, inicialmente en las delegaciones centrales, especialmente en Cuauhtémoc e Hidalgo, además de algunas delegaciones periféricas, las cuales eran consideradas como las más consolidadas, al igual que los municipios de Netzahualcóyotl, Naucalpan y Tlalnepantla (Barba, 2005: 195). Para este mismo periodo, una de las delegaciones que comienza a tener importancia en el crecimiento poblacional, es Iztapalapa. En los años ochenta también hubo disminución poblacional especialmente en la ciudad central, donde uno de los principales factores que intervino considerablemente en esta disminución, fue el sismo ocurrido en 1985; no obstante, la mayoría de las investigaciones revisadas no presentan muchos datos de este periodo, teniendo en cuenta los problemas presentados por el Censo realizado en esta década.

En 1990 continúa el despoblamiento de la zona central, pero permanece la migración hacia las periferias cercanas. En cuanto a la expansión territorial, se anexan nuevos municipios pertenecientes al Estado de México, además se empieza a considerar como parte de los municipios conurbados, Tizayuca, perteneciente al estado de Hidalgo, lo cual generó un aumento de la población en la ZMVM a pesar de la disminución en la ciudad central (CONAPO, 1998)

Con la llegada del nuevo siglo, la población a nivel general continuó en aumento, aunque en la ciudad central siguió el proceso de despoblamiento, debido especialmente a la saturación que vivió en algún momento esta zona y que dio como resultado la falta de vivienda para las nuevas poblaciones migrantes. “A pesar de la recuperación poblacional que presentó la capital del país en 2000, las delegaciones centrales continuaron perdiendo población (238.088 habitantes de 1990 a 2000). Se sumaron a éstas, las delegaciones de Azcapotzalco, Gustavo A. Madero e Iztacalco. Por el contrario, aquellas con mayor dinamismo fueron Iztapalapa con 282.844 habitantes mas, Tlahuac, Tlalpan y Xochimilco, con un promedio de 97.000 habitantes mas cada una” (Barba, 2005: 196).

#### 1.1.4 Definición y conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM)

Uno de los primeros autores que se refirió al concepto de Zona Metropolitana en México fue Unikel, quien la define como “La extensión territorial que incluye a la unidad político administrativa que contiene a la ciudad central, y a las unidades político administrativas contiguas a esta que tiene características urbanas, tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores dedicados a actividades no agrícolas y que mantienen una interrelación socioeconómica directa, constante e intensa con la ciudad central y viceversa” (Unikel, 1976:118). Por lo tanto, consideraba que la Zona Metropolitana de la Ciudad de México estaba conformada por la ciudad central, 11 delegaciones más del Distrito Federal y 10 municipios del Estado de México (Unikel 1976). Por otra parte, Garza (2003) también se refiere a este término, diferenciándolo del área metropolitana. Para este autor, el área metropolitana la constituye el tejido urbano del municipio original, que se extiende hacia sectores aledaños, mientras que la zona metropolitana rodea el área y está conformada por lo que él denomina primer, segundo y tercer contorno los cuales poseen características urbanas.

Algunas instituciones como el INEGI y el CONAPO, han presentado de igual manera distintas definiciones. Para 1995, la Zona Metropolitana de la Ciudad de México estaba conformada por las 16 delegaciones correspondientes al Distrito Federal, más 34 municipios del Estado de México. Mientras que, para 1998, el CONAPO afirmó que además de las 16 delegaciones mencionadas, la zona metropolitana estaba constituida por 37 municipios del Estado de México. Para el año 2000, el número de municipios pertenecientes al Estado de México aumentó a cuarenta. En la actualidad se habla de la Zona Metropolitana del Valle de México, la cual está formada por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 58 municipios del Estado de México y un municipio de Hidalgo, Tizayuca<sup>6</sup> (SEDESOL, CONAPO, INEGI, 2004).

---

<sup>6</sup> En el presente trabajo se entiende por Zona Metropolitana del Valle de México aquella que está conformada por las 16 delegaciones del Distrito Federal: Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, La Magdalena Contreras, Milpa Alta, Álvaro Obregón, Tláhuac, Tlalpan, Xochimilco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza. También hacen parte de la ZMVM 58 municipios del Estado de México: Acolman, Amecameca, Apaxco, Atenco, Atizapan de Zaragoza, Atlautla, Azapusco, Ayapango, Coacalco de Berriozábal, Cocotitlán, Coyotepec, Cuautitlán, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chicincuauc,

Por otra parte, Unikel (1976) afirma que una Zona Metropolitana, debe cumplir con una característica principal, esta debe ser su carácter predominantemente urbano, y los municipios que se van agregando a ésta deben tener una gran interdependencia con la ciudad central. Además considera que las variables que permiten definir una zona metropolitana son:

- PEA no agrícola: hace referencia a los municipios de residencia de los trabajadores no agrícolas que se dedican a los sectores secundarios y terciarios.
- Nivel de urbanización.
- Valor agregado en industria de transformación: en este caso, se señala la importancia de los municipios como lugares de trabajo preferiblemente industrial, además señala la relación entre el centro y la periferia.
- Tasa de crecimiento de la población.
- Distancia entre el centro de la ciudad y la cabecera municipal (Unikel y otros, 1976:120-124).

En 1978, el mismo autor definió como Zona Metropolitana al conjunto de ciudades con más de 100.000 habitantes, que incluyen no solo la ciudad central, sino además las ciudades vecinas con características urbanas. Para entonces, presenta en total 12 Zonas Metropolitanas dentro del país. Para 1986, el número de Zonas Metropolitanas ascendió a 26, de acuerdo a las definiciones presentadas por Negrete y Salazar (citados por Montaña, 2006). Estos autores definieron el crecimiento de las ciudades en dos fases. “En la primera, la población, las actividades económicas, la vivienda y los servicios urbanos tienden a concentrarse en el centro de la ciudad; para la segunda, tiende a ampliarse el radio de influencia de la ciudad, apareciendo la suburbanización y nuevos centros de trabajo y concentración de servicios dentro del área urbana,

---

Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Ecatepec, Huehuetoca, Hueyoxtlá, Huixquilucan, Isidro Fabela, Ixtapalapa, Jaltenco, Jilotzingo, Juchitepec, Melchor Ocampo, Naucalpan de Juárez, Nezahualcóyotl, Nextlalpan, Nicolás Romero, Nopaltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, La Paz, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Tecamascalpa, Tenango del Aire, Teoloyucán, Teotihuacán, Tepetlaoxcoc, Tepetlaxpa, Tepetzotlán, Tequixquiac, Texcoco, Tezoyuca, Tlalmanalco, Tlalnepantla de Baz, Tultepec, Tultitlán, Villa del Carbón, Zumpango, Cuautitlán Izcalli y Valle de Chalco Solidaridad. Además forma parte de la ZMVM un municipio del estado de Hidalgo: Tizayuca.

en este proceso la ciudad absorbe una o más unidades político administrativas, consolidando su zona metropolitana” (Negrete y Salazar, 1986, citado por Montaña, 2006: 158).

Para SEDESOL, las Zonas Metropolitanas son “aquellas redes de ciudades, donde los procesos de metropolización involucran a ciudades de México y de Estados Unidos o ciudades de dos o más entidades federativas, así como aquellas ciudades que tienen más de un millón de habitantes” (SEDESOL, CONAPO, INEGI 2004). De esta manera confirman la existencia de 46 zonas metropolitanas dentro del país. Barba, por su parte, la delimita como “una extensión territorial que incluye a la unidad político administrativa que contiene a la ciudad central y a las unidades político administrativas contiguas a ésta, que tiene características urbanas como sitios de trabajo, lugares de residencia de trabajadores dedicados a actividades no agrícolas y que mantienen una integración sociopolítica directa, constante e intensa con la ciudad central y viceversa” (Barba, 2005: 192).

Como se puede observar de la anterior revisión, tanto autores como instituciones presentan distintas formas para definir una Zona Metropolitana, pero es importante apreciar que todas hacen referencia al conjunto de municipios lindantes a lo que se considera ciudad central, los cuales poseen muchas características que los relacionan con esta ciudad central.

### **1.1.5 La Zona Metropolitana del Valle de México y su periferia**

Como se ha venido expresando a lo largo de este capítulo, el crecimiento de la ciudad se define a partir de las delegaciones centrales, las cuales albergaron en su momento la mayor cantidad de población debido a sus características comerciales, habitacionales, de servicios, etc., hacia los municipios que se van conurbando y que son considerados como periféricos. El concepto de periferia es explicado, cómo se verá a continuación, por distintos autores, quienes la han definido, entre otras formas, como esa línea o franja divisoria con características tanto del sector rural como del urbano.

Uno de los fenómenos que explica lo periurbano es el de la industrialización, pues uno de los factores que más influyen en la urbanización son los mercados de trabajo, en este caso, la localización de las industrias. Lo que se ha observado, en algunos casos, es que cierta

concentración en el centro trae como consecuencias que las industrias busquen ubicarse en otros lugares, en este caso, la periferia, generando que la población se movilice hacia estas zonas. Es por ello que la zona periurbana empieza a verse para algunos como lugar de trabajo, pero este mismo hecho permite que se convierta además en el lugar de residencia, ya que la población intenta ubicarse lo más cerca posible de sus lugares de trabajo (Arteaga, 2005).

La periferia es entendida también como zona dormitorio (Lindon, 1997). Debido a que la población con pocos recursos económicos está en busca de territorios de poco valor, o en otros casos simplemente porque se buscaban territorios más alejados de la concentración del centro, donde las personas de mayores recursos pudieran establecerse. Esto se puede explicar a través de dos perspectivas que se refieren al fenómeno periurbano. La primera de ellas es la anglosajona, la cual afirma que la periferia es una zona destinada a poblaciones con mayores recursos económicos, que buscan espacios más tranquilos y alejados del deterioro de la zona central. Para ellos la distancia no significa un problema, pues cuentan con los recursos para desplazarse a cualquier lugar de la ciudad. Otro asunto que pueden resolver gracias a que cuentan con los recursos económicos necesarios y el reconocimiento por parte de las autoridades, son los servicios básicos, aspecto que se dificulta en otro tipo de periferias. La segunda perspectiva es la francesa, la cual describe a la periferia como el lugar de residencia de aquellos con recursos económicos inferiores, los cuales carecen de los servicios básicos y se ven obligados a tolerar grandes desplazamientos. Estos aspectos resultan bastante importantes ya que, en su mayoría, estas zonas no cuentan con el apoyo o aprobación gubernamental, por lo que no se les destinan recursos para subsanar problemas como los servicios públicos básicos (Lindon, 1997: 9).

En el caso específico de la Ciudad de México, en principio la población se concentró en el centro y poco a poco se fue movilizandoy extendiéndose hacia terrenos colindantes, conformándose así los suburbios y las franjas periféricas (Lindon, 1997: 5). En este caso, la periferia es considerada principalmente como un área segregada, con carencia de toda clase de servicios básicos y donde se encuentra localizada población discriminada y con pocos recursos económicos. La manera como llegaron estas poblaciones a ocupar la periferia, según señala esta autora, es que en las primeras décadas se presentó un gran incremento de la población en el centro, los migrantes de pocos ingresos aparecieron aproximadamente entre los años treinta y cincuenta y ocuparon

viviendas multifamiliares, pero al no contar con el espacio suficiente dentro de la ciudad y al poder optar por terrenos propios aunque ilegales, se fueron trasladando a la periferia. Sin embargo, este mismo aspecto de la ilegalidad impidió que se beneficiaran con el equipamiento necesario y que además no obtuvieran la aprobación por parte de las autoridades, por lo tanto se convirtieron en poblaciones discriminadas, marginadas y olvidadas.

La migración es un factor importante en la conformación de la periferia. Esto debido a que muchas personas se desplazan hacia las grandes ciudades en busca de mejorar sus condiciones de vida, y al llegar se encuentran que son estas zonas periféricas las que ofrecen mayores facilidades de acceso, ya que no cuentan con los recursos económicos para establecerse en otros lugares dentro de la ciudad. En el caso específico de la Ciudad de México, en principio, las poblaciones migrantes se desplazaban hacia el centro, pero poco a poco esta población fue pasando del Distrito Federal a los municipios conurbados.

El fenómeno periurbano se relaciona también con el concepto de rururbanización que se concibe como el “proceso de urbanización de espacios rurales”. Ello involucra la urbanización de lugares considerados como rurales pero cercanos a las ciudades grandes y medianas. Este aspecto tiene estrecha relación con la definición que presenta Aguilar (2002) quien asevera que la periferia posee diversos usos de suelo y agrupa grandes extensiones agrícolas junto a proyectos de vivienda o a industrias, sitios de recreación, etc. La periferia definida por este autor es aquella que “se extiende más allá de la frontera metropolitana formal, y que aún se encuentra bajo influencia directa de la ciudad central, y cuyo probable límite se puede definir por los movimientos diarios de carácter laboral de la población” (Aguilar, 2002: 9).

Por otra parte, otros autores señalan que no existe una sola periferia, sino que se puede hablar de tres tipos diferentes de periferia, estos son: la periferia industrial, la residencial y la dispersa (Arteaga, 2005:102). La primera se trata de una zona o corona muy relacionada con la industria, donde conviven tanto poblaciones dispersas como industrias. Hacia estos lugares se dio en principio la urbanización, sin embargo en la actualidad se entienden como parte de la ciudad, con características particulares de ciudad. Al mismo tiempo, la periferia residencial, la segunda corona alrededor de la ciudad central, se debió principalmente al continuo crecimiento de las

ciudades y a procesos de industrialización. Esta zona es conocida como la periferia urbana y es concebida como aquella zona carente de servicios básicos, donde convive la ilegalidad y la segregación. La tercera corona de expansión es la denominada periferia dispersa, la cual aparece en el siglo XX y surge cuando en grandes ciudades empiezan a perder población, mientras crecen territorialmente. Sin embargo, esta periferia no posee las características de la residencial y por lo tanto es más apetecible por ciertos sectores de la población, que no encuentran en la ciudad central los espacios adecuados para establecer sus viviendas. En este caso, podemos ver que tanto la periferia residencial como la dispersa, se encuentran relacionadas con las perspectivas anglosajona y francesa anteriormente nombradas.

Teniendo en cuenta los objetivos de este trabajo, es importante destacar esta relación del centro con la periferia ya que el crecimiento de la ciudad se ha dado de esta manera; por lo tanto, y para el caso específico de este trabajo, se pretende comparar uno de los municipios centrales, Cuauhtémoc, con uno de los pertenecientes a la periferia de esta zona central y hacia donde en principio se expandió la ciudad, Naucalpan, el cual, de acuerdo a los datos presentados por el Censo 2000, sigue siendo, al menos en el caso de la población indígena, uno de los municipios pertenecientes a la ZMVM de mayor atracción de población migrante. La población indígena migrante que comenzó a llegar de manera considerable a partir de los años cuarenta, en principio se ubicó en el centro de la ciudad y con el tiempo se empezó a desplazar hacia su periferia, y aunque la ciudad continuó su crecimiento y se conformó la Zona Metropolitana, aun así y como se verá en los siguientes capítulos, la población indígena tiende a ubicarse en la periferia de entonces.

### **1.1.6 Casos de estudio: Delegación Cuauhtémoc y municipio Naucalpan**

#### **Cuauhtémoc**

La delegación Cuauhtémoc es una de las 16 delegaciones pertenecientes al Distrito Federal. Posee una superficie de 32.4 KM<sup>2</sup>, lo que representa el 21% de todo el Distrito Federal. Colinda

al norte con la delegación Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, al sur con Iztacalco y Benito Juárez, al poniente con Miguel Hidalgo y al Oriente con Venustiano Carranza<sup>7</sup>.

Esta delegación, al pertenecer a la ciudad central, es una de las más consolidadas del Distrito Federal, concentra el 36% del equipamiento de la administración pública además de ser culturalmente representativa, ya que 40% de la infraestructura cultural del Distrito Federal, entre los que se encuentran edificios como las ruinas del Templo Mayor, la Torre Latinoamericana, el Palacio de Bellas Artes y el Palacio Nacional, entre otros. De igual manera, cuenta con una importante infraestructura a nivel educativo, de salud y de servicios como agua, energía, drenaje, comunicaciones, etc., motivo por el cual es considerada una delegación estratégica para el desarrollo del Distrito Federal<sup>8</sup>. Es por esto que en la actualidad se están presentado propuestas de recuperación del Centro Histórico, que involucran a esta delegación.

Al ser esta delegación una de las que inició el crecimiento de la ciudad y por ende ser una de las más consolidadas, al iniciarse la migración resultó una de las que presentó mayor inmigración, tanto de población indígena como de no indígena; sin embargo, fue una de las primeras en saturarse debido a la cantidad de población que ven a la capital como una posibilidad de mejorar sus condiciones económicas y por lo tanto, para el 2000, presenta tasas de crecimiento negativas. Pero a pesar de ello, aun mucha población indígena vive o trabaja allí, principalmente por el tipo de actividades que se desempeñan, por lo que resulta de interés para esta investigación.

## **Naucalpan**

El municipio de Naucalpan pertenece a los 125 municipios que forman parte del Estado de México. Posee una extensión de 155.7 KM<sup>2</sup>. Limita al norte con Atizapán de Zaragoza, Tlalnepantla y Jilotzingo, al sur con Huixquilucan, al este con el Distrito Federal y al Oeste también con Jilotzingo.

---

<sup>7</sup> Portal de la delegación Cuauhtémoc (n.d). Consultada en agosto de 2008. En: <http://www.cuauhtemoc.df.gob.mx/>

<sup>8</sup> Informe de actividades de la delegación Cuauhtémoc (n.d). Consultada en agosto de 2008. En: <http://www.df.gob.mx/jefatura/documentos/informe/1erinforme/anexo/delegacional/cuauhtemoc.pdf>

Es considerado, además, uno de los principales municipios industrializados de la ZMVM. En los límites con el Distrito Federal, se ubica un gran número de pequeñas y medianas industrias. Además se considera un sector comercial importante, por lo que en la actualidad un gran porcentaje de inmigrantes se ubican en este municipio, especialmente los indígenas, motivo por el cual, para el año 2000, presenta la mayor concentración de población indígena de toda la ZMVM.

Pertenece, además, al primer contorno de crecimiento, por lo que es también uno de los municipios más consolidados de la ZMVM. Posee infraestructura de servicios, educación, salud, etc., aunque en menor proporción que algunas delegaciones del DF, principalmente por su periodo de incorporación a la Zona Metropolitana; sin embargo, su vocación industrial ha permitido que para el 2000 sea el municipio con mayor población indígena y, por lo tanto, uno de los casos de estudio del presente trabajo.

## **1.2 El poblamiento de la Zona Metropolitana del valle de México**

Después de presentar de manera breve como ha ido creciendo la Ciudad de México hasta convertirse en lo que se denomina Zona Metropolitana del Valle de México, es importante relacionar este crecimiento con la población. Para ello se tendrá en cuenta una tipología de poblamiento presentada por el CONAPO, a través de una investigación denominada “Escenarios demográficos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1990 – 2010”, donde a partir de una primera investigación realizada por la Dirección General de Planificación del Departamento del Distrito Federal, focalizada en el estudio exclusivo de las 16 delegaciones del Distrito Federal, se presentan distintos tipos de poblamiento que explican la dinámica poblacional dentro de esta zona. En el caso de esta investigación se destaca lo referente a estos tipos de poblamiento, ya que buscan relacionar el aspecto demográfico con el espacial.

La tipología a la que hace referencia el estudio del CONAPO, intenta explicar tanto el espacio como la dinámica demográfica de la población, a partir de seis tipos de poblamiento:

### **1. Centro Histórico**

2. Pueblos conurbados
3. Colonias Populares
4. Colonias residenciales de nivel medio
5. Colonias residenciales de nivel alto
6. Conjuntos habitacionales

El primero se refiere al centro histórico o ciudad central, conformado como se ha mencionado por las delegaciones de Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Miguel Hidalgo y Benito Juárez. Esta ciudad central ha sido considerada como el origen de la ZMVM, y el lugar en que, desde hace mucho tiempo, se concentran actividades comerciales, habitacionales, etc. (Gracia, 2001:23). Sin embargo, y por esas mismas características, es actualmente una zona expulsora de población.

En cuanto a los pueblos conurbados, se dice que “este tipo de poblamiento, se caracteriza por registrar procesos de urbanización muy lentos y sus usos de suelo habitacionales están generalmente mezclados con actividades agrícolas” (Esquivel y otros, 2006:31). De acuerdo a esta misma autora, precisamente por estas características, este tipo de poblamiento se había mantenido alejado de los procesos urbanos.

Las colonias populares constituyen el tipo de poblamiento con mayor volumen, y una de sus características principales es que su conformación se ha dado en su mayoría por procesos informales. Precisamente por su volumen, este tipo fue subdividido en: “colonias populares que se encuentran en proceso de consolidación y densificación; colonias populares consolidadas con un número promedio elevado de viviendas por hectárea; y las colonias populares que se formaron hace varias décadas y que se localizan en las cuatro delegaciones centrales del Distrito Federal” (Gracia, 2001:19).

La colonia residencial de nivel medio hace referencia a aquellos asentamientos que en contraste con las colonias populares han sido planificados; sin embargo, a pesar de esta condición de regularidad, de acuerdo a Esquivel y otros (2006), en la actualidad presentan una disminución poblacional considerable. En el caso de la colonia residencial de nivel alto, se trata igualmente de asentamientos llevados a cabo por el sector privado, pero por otra parte “ocasionalmente son

producto de la intervención de otro tipo de agentes promotores, por ejemplo en los casos de pueblos o colonias populares que han sido ocupadas por sectores de población de altos ingresos que acuden a estos asentamientos atraídos por condiciones culturales, ambientales, y de costo de tierra, mejorando o transformando progresivamente las condiciones de urbanización de los asentamientos anteriores, pero desplazando a sus ocupantes originales” (Gracia, 2001:24).

Por último, el conjunto habitacional se refiere a los asentamientos que fueron planificados para ser ocupados por un tipo de población en especial, característico de la segunda mitad del siglo XX, los cuales son construidos de manera serial. Normalmente se trata de inversiones privadas; sin embargo también existen algunos creados a partir de inversiones mixtas, es decir donde interviene tanto el gobierno como el sector privado. Este tipo de conjuntos está diseñado principalmente para personas de niveles económicos medios y en la última época han crecido considerablemente.

La mayor concentración de población se encuentra entre las colonias populares y los pueblos conurbados. “En conjunto, la ZMVM aumentó tres millones de personas en la década de 1990 – 2000. Poco menos de dos millones se asentaron en colonias populares y 880 mil lo hicieron en pueblos conurbados. De esta manera, estos dos tipos de poblamiento absorbieron, sumándolos, 89% del total del incremento de población, del periodo considerado” (Esquivel, 2006:32).

La importancia de esta tipología radica en que busca presentar cómo interviene la población en el crecimiento de la ciudad y conformación de la ZMVM, puesto que en principio se tienen en cuenta características espaciales, económicas, etc., mientras que esta tipología de poblamiento además de estas, tiene en cuenta los actores sociales. Por lo tanto, lo que destaca es que la población interviene en el crecimiento de la ciudad, pero no siempre en forma desordenada sino que, a partir de las características mencionadas anteriormente, la población se va ubicando y va construyendo distintos tipos de relaciones de acuerdo a sus características, ello significa que por ejemplo la población con recursos limitados se ubica en ciertos sectores de la ciudad, que les resultan más económicos aunque no cuenten con todos los servicios básicos; mientras que, la población con mayores recursos económicos puede establecerse en otros sectores que al ser construidos en su mayoría por el sector privado cuentan con todos los servicios básicos.

De acuerdo a la revisión anterior, en principio se observa la intervención de la población indígena en el proceso de crecimiento de la ciudad y de la ZMVM, de manera similar al resto de la población, a pesar de sus características particulares; sin embargo, existen algunas diferencias que serán tratadas más adelante, cuando se analicen las particularidades de esta población. Por otra parte, en este capítulo también se presentó la importancia de los actores en el crecimiento de la ciudad, ya que la mayoría de los autores se refieren a este crecimiento, sin tener en cuenta la población que interviene en este proceso. De igual manera, se presentaron las características generales de Cuauhtémoc y Naucalpan, aclarando por qué fueron elegidos como casos de estudio. Por otra parte, en el resumen presentado de la anterior tipología de poblamiento de la ciudad se hace referencia a la población en general, sin embargo, como ya se mencionó, se espera que la población indígena participe de manera similar en este proceso de poblamiento. En el capítulo siguiente se distinguirán las particularidades del proceso migratorio de la población indígena, antes de destacar las principales características de esta población.

## CAPITULO 2

### 2 LA MIGRACIÓN INDÍGENA EN LA ZMVM

En este capítulo, se presentarán los principales procesos socio – históricos de la población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México. En primer lugar se define el concepto de migración, luego de forma resumida se mostrará cómo fue la urbanización indígena, de manera que permita tener un primer acercamiento a cómo ha sido la incorporación de la población indígena a la ZMVM. Enseguida, se explicarán, brevemente, los procesos migratorios ocurridos desde 1940, cuando comienza la oleada de migración hacia la Ciudad de México y su Zona Metropolitana, para luego realizar un análisis de la situación más actual (año 2000), observando los cambios más sobresalientes ocurridos en este tiempo. En la última parte se pretende relacionar el aspecto demográfico con el espacial, a partir del análisis de la migración según el modelo de crecimiento por contornos propuesto por Garza (1978) y Negrete y Salazar (1986), explicado en el capítulo anterior.

#### 2.1 El concepto de migración

En principio, el concepto de migración es entendido como un cambio de residencia, que puede ser o no permanente, dependiendo del tipo específico al que se esté haciendo referencia; sin embargo, también se considera que este movimiento espacial debe ser sino permanente, al menos por un periodo de tiempo lo suficientemente largo.

El primer autor en referirse a este tema es Raverstein, quien define distintas etapas y factores que intervienen en la migración (citado por Arango, 2003). Sin embargo, otros autores lo retoman y presentan distintas definiciones. Alberts, por ejemplo, considera la migración “como un cambio permanente o semipermanente de residencia. No hay restricción de distancia ni consideración de carácter voluntario o involuntario de la migración, ni tampoco se hace diferencia entre la migración interna e internacional” (Alberts, 19779), mientras otros, como Vivas, explican la migración como “todo desplazamiento de población que se produce desde un lugar de origen a otro de destino, implica el cruce de algún límite político administrativo o ecológico y lleva consigo un cambio de residencia habitual” (Vivas, 2007:13).

Por otra parte, otros actores consideran que no se trata exclusivamente del cambio de espacio habitacional, sino que la migración implica el cambio de una comunidad a otra: “teóricamente, el término migración debe ser reservado para aquellos cambios de residencia que involucran un reajuste completo de las afiliaciones del individuo en la comunidad. Cada miembro de una población reside en algún punto o serie de puntos en el espacio y un mero cambio en la ubicación de su residencia, debe ser definido únicamente, sin mayores implicaciones como movilidad espacial” (Herrera, 2006:25). Lo anterior significa que si no existe este tipo de cambios más trascendentales que el simple cambio de residencia, se trataría de otro aspecto que aunque relacionado con la migración no sería el mismo concepto.

Para el desarrollo de este trabajo se hará referencia al concepto de migración interna entendido, en términos generales como el cambio de residencia al interior del país, a nivel general, y de la ZMVM a nivel particular<sup>9</sup>. Para cuestiones cuantitativas se tomarán las preguntas del Censo de Población y Vivienda de 2000, que se refieren al lugar de residencia actual, el lugar de residencia en el año 1995, y el lugar de nacimiento, esta última con el fin de analizar brevemente la migración absoluta.

## **2.2 La urbanización indígena**

La ubicación de la población indígena se dio, en principio, al igual que el resto de la población, a partir de la zona central donde llegaron los primeros migrantes, en primera instancia, por periodos cortos, con el fin de desempeñar ciertas actividades, para luego regresar a su lugar de origen. Sin embargo, debido a las ventajas que ofrecía la ciudad y la difícil situación del campo se dio una migración de carácter más permanente. Una de las consecuencias de este cambio de modelo económico fue la disminución de capital en el sector agrícola, generando desventajas

---

<sup>9</sup> Existen distintas formas de clasificar la migración. Algunos autores definen la migración según: la dirección del movimiento migratorio, la forma en que se capta y la frontera que se cruce. La primera de estas definiciones destaca el punto de origen, emigración y el punto de destino, inmigración. La segunda, se refiere específicamente a la migración de toda la vida y a la migración reciente, esto puede determinarse a través de las formas de captar la información en las distintas encuestas que miden la migración y los censos. Por último, de acuerdo a la frontera que se cruce tiene relación con la migración interna y la internacional, es decir, si se cruzan límites político administrativos de la misma región o si se trata por el contrario de migración hacia otros países. En este punto también puede tenerse en cuenta la migración rural – urbana y urbana – rural (Vivas, 2007:16).

económicas en el campo, en relación con la ciudad, lo cual “ha redundado en la difícil supervivencia de las familias que dependen de la producción agropecuaria, hecho que ha traducido en la decisión involuntaria de migrar constantemente de sus lugares de origen” (Valencia, 2000:44), siendo la Ciudad de México, especialmente la zona central, uno de estos lugares atractores de población. Esta primera ubicación trajo como consecuencia que quienes migraron con anterioridad, abrieran sus puertas a nuevas generaciones. De acuerdo al mismo autor, los indígenas migrantes que se ubicaban en la Ciudad de México, provenían principalmente de entidades del centro y sur del país, entre las que se encontraban el Estado de México, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Hidalgo, Morelos, Guerrero, Oaxaca, Michoacán y Veracruz, debido a su cercanía a la capital y sus altos índices de ruralidad.

No obstante, hacia la década de los sesenta estas corrientes migratorias sufrieron ciertas transformaciones. Uno de estas transformaciones es que algunos de los estados atractores de población comienzan a expulsarla, situación que aplica principalmente para el Distrito Federal. “Este descenso migratorio (...) tiene que ver precisamente con la reorientación de las corrientes migratorias que se han dado tanto al interior de la Ciudad de México y de los municipios que conforman su zona metropolitana como de la migración que se encamina cada vez más a las ciudades intermedias y pequeñas, las cuales crecieron entre 1980, 1990 y 1995, en mucho mayor proporción que las ciudades mayores a un millón de habitantes” (Valencia, 2000:45). Esto indica que el crecimiento de la población indígena, se ha dado con las mismas particulares del resto de la población, a pesar de sus características diferentes. Por otra parte, la dinámica migratoria de la población indígena, se empieza a desplazar hacia los municipios conurbados de la Zona Metropolitana. Un claro ejemplo de ello es la delegación Cuauhtémoc, que por ser una delegación central en principio contenía gran parte de la población indígena que migraba hacia la Ciudad de México, y luego comenzó a perder población, mientras que Naucalpan, al tratarse de uno de los municipios conurbados pertenecientes al Estado de México, continuó creciendo en su población indígena.

Como se puede observar, la dinámica demográfica de la población indígena es muy similar a la que presenta el resto de la población, es decir en principio concentración de población en las zonas centrales, para luego presentar una disminución en estas mismas, e iniciar los

desplazamientos hacia los municipios conurbados pertenecientes al Estado de México. Ello significa que la población indígena ha contribuido de manera similar al resto de la población, al crecimiento y expansión de la ciudad de México y conformación de la Zona Metropolitana.

### **2.3 Un acercamiento al proceso de migración indígena**

Una de las principales razones para que se presente el fenómeno migratorio, es la oportunidad que obtienen en las ciudades de mayor tamaño a nivel laboral y educativo quienes viven en zonas rurales y que no cuentan con estas ventajas (Velasco, 2007). Sin embargo, existen otras causas para que se dé la migración. En el caso de los indígenas se dice, por ejemplo, que entre las causas para que se presenten estos movimientos masivos de población se encuentran: “rezago agrario, escasa productividad de la tierra, ausencia de oportunidades, permanencia de poderes caciquiles (...) despojo de sus tierras ancestrales, así como la subordinación política y cultural que viven en el contexto de la sociedad nacional” (Albertani, 1999:198).

El proceso migratorio de la población indígena comenzó a partir de los años cuarenta con el cambio de modelo económico el cual se caracterizó por el auge de la industrialización y el descenso en la inversión agrícola. Lo anterior generó desequilibrios económicos en ciertas regiones. “Las inversiones del sector público, orientadas al establecimiento de infraestructura y desarrollo industrial en los principales centros económicos del país por un lado, el descenso de las inversiones de capital en amplias zonas agrícolas del centro y el sur de la república, por otro, determinan, a su vez, los desequilibrios estructurales entre los distintos sectores productivos y las marcadas diferencias y desigualdades de desarrollo, entre una región y otra” (Valencia, 2000:31). Por lo tanto, estas desigualdades entre regiones dieron como resultado, que los campesinos, indígenas o no, buscaran otras oportunidades en las grandes ciudades.

Los años subsiguientes al cambio de modelo económico trajeron modificaciones en la distribución de la población, generadas especialmente por el fenómeno migratorio, debido a que una porción significativa de la población comenzó a desplazarse, especialmente en busca de mejorar sus condiciones laborales. De esta manera, los mayores desplazamientos se presentaron hacia la Ciudad de México, Monterrey y Guadalajara; sin embargo, ello trajo como consecuencia

el despoblamiento de sectores rurales. En el caso de la población indígena, los principales grupos que migraron hacia estas áreas fueron los nahuas, purépechas, mazahuas, otomís, zapotecos, triquis, etc.

Sin embargo, la migración indígena disminuye considerablemente en los años setenta y ochentas aproximadamente, debido a la crisis que desató el cambio de modelo económico, ya que en principio este modelo trajo aspectos positivos para la población de las ciudades y para los migrantes, pues la ciudad podía ofrecer mejores condiciones laborales para los primeros migrantes. Pero este fenómeno dio como resultado saturación de la población, y para entonces las industrias no estuvieron en la capacidad de albergar los nuevos migrantes, por lo tanto, al no encontrar mejores opciones laborales, estos migrantes debieron incorporarse al sector informal.

El problema de la inserción laboral de la población indígena dio como resultado, entre otros aspectos, que gran parte de la población decidiera desplazarse hacia otras ciudades, motivo por el cual se empezó a dar mayor importancia a las ciudades intermedias, como nuevos focos atractores de población migrante. Esta reorientación del flujo migratorio trajo como consecuencia que las grandes ciudades comenzaran a convertirse en expulsoras de población. Como explican algunos autores, este proceso de desocupación de las grandes ciudades también tuvo lugar en el Distrito Federal, convirtiéndose los municipios conurbados en los principales atractores de población, especialmente a partir de los años setenta, aunque de cierta manera aun continúan atrayendo población de este tipo. “La dinámica de este proceso indica que son los municipios conurbados de la Zona Metropolitana hacia donde se están reorientando importantes desplazamientos de indígenas, los cuales, en un primer momento, se dirigen a las diferentes delegaciones del Distrito Federal. Así las condiciones de zona expulsora con que se le reconoce a la ciudad de México a partir de los setenta, no le resta el calificativo de ser considerada también como una zona de atracción permanente para los migrantes indígenas; actualmente los constantes traslados de indígenas de prácticamente todas las regiones del país, son prueba suficiente de que la capital del país continúa absorbiendo a este tipo de población” (Valencia, 2000:44).

En cuanto a la migración al interior de la Ciudad de México, la primera zona de atracción de indígenas fue la ciudad central, fenómeno que fue cambiando y, para los años setenta, se ubicaron

en las delegaciones Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Coyoacán, Azcapotzalco, Álvaro Obregón, Tlalpan y Xochimilco, y Naucalpan, Netzahualcóyotl, Tlalnepantla, Huixquilucan y Ecatepec, en el Estado de México ya que estos eran importantes fuentes de empleo (Valencia, 2000:45). En el cuadro No.1 se puede observar la distribución de la población indígena dentro de la entonces Zona Metropolitana de la Ciudad de México a partir de los años setenta y hasta 1995.

**Cuadro 1 Distribución de hablantes de lengua indígena delegaciones y municipios de la ZMCM, 1970 a 1995\***

<b>Deleg/Mun</b>	<b>Censo de Población y Vivienda 1970</b>	<b>Censo de Población y Vivienda 1990</b>	<b>Tasas de crecimiento (%) 1970-1990</b>	<b>Conteo de Población y Vivienda 1995</b>	<b>Tasas de crecimiento (%) 1990-1995</b>
Gustavo A. Madero	9562	13743	1,83	12727	-1,52
Iztacalco	4350	4834	0,53	3595	-5,75
Iztapalapa	4032	22242	8,91	23518	1,12
Coyoacán	3981	9341	4,36	8434	-2,02
Cuauhtémoc		9677		8057	-3,60
Azcapotzalco	3782	4443	0,81	3049	-7,25
Alvaro Obregón	3481	8341	4,47	7166	-2,99
Benito Juárez		6521		4549	-6,95
Miguel Hidalgo		6111		3852	-8,82
Tlalpan	1168	7567	9,79	7200	-0,99
Xochimilco	1055	4447	7,46	5362	3,81
Naucalpan	6472	18890	5,50	19978	1,13
Nezahualcóyotl	5531	17582	5,95	15078	-3,03
Tlalnepantla	1846	8553	7,97	8821	0,62
Huixquilucan	1322	3329	4,73	2704	-4,07
Ecatepec	1238	16112	13,69	19472	3,86
Atizapan de Zaragoza	267	3912	14,37	6286	9,95
La Paz	210	2212	12,49	3339	8,58
Tultitlan		2005		3087	9,01
Cuautitlan	114			400	
Chimalhuacan	44	6891	28,75	12356	12,39
Coacalco	27	1006	19,83	1102	1,84
Texcoco		3090		2942	-0,98
Nicolas Romero		1194		2960	19,91
Tecámac		1339		1601	3,64
Ixtapaluca		1865		2801	8,47
Chalco		7618		2804	-18,12
Chicilopan		717		839	3,19
Cuautitlan Izcalli		2093		2344	2,29

Fuente: Elaboración con base en Valencia Rojas Alberto (2000). "Migración Indígena a las ciudades". Serie Migración Indígena, Instituto Nacional Indigenista.

\* El autor entiende como población indígena, aquellos que declararon hablar una lengua indígena. Mientras que como Zona Metropolitana incluye 11 delegaciones del Distrito Federal y 18 municipios del Estado de México.

Para el año 1990, la mayor concentración de población indígena se encontraba principalmente en las delegaciones de Iztapalapa y Gustavo A. Madero, y los municipios de Naucalpan, Netzahualcóyotl y Ecatepec; para el Censo de Población realizado en 1995 continúa siendo Iztapalapa la delegación con mayor cantidad de población indígena, además de Naucalpan,

Ecatepec, Netzahualcóyotl, Gustavo A. Madero y Chimalhuacán, aunque a un ritmo no tan acelerado en algunos casos. Se observa además que para esta época las delegaciones centrales perdieron una porción importante de su población indígena, debido como ya se mencionó a la saturación de la zona central, y a la falta de oportunidades de empleo. Se considera, además, que la disminución de la población, incluyendo la indígena, en la zona central se fortalece a partir del sismo ocurrido en 1985 y que dejó un gran número de viviendas destruidas.

Por otra parte, entre las delegaciones atractoras de población indígena para 1970 y que poco a poco perdieron importancia se encontraban Coyoacán, Cuauhtémoc, Azcapotzalco, Álvaro Obregón, Miguel Hidalgo (Valencia, 2000: 47). Para los años noventa, se presentan distintos cambios en la distribución de la población indígena. A nivel general, los estados que más atraían población aparte del Distrito Federal y los municipios conurbados del Estado de México, fueron Quintana Roo, Sinaloa, Baja California, hecho que señala que la población indígena se interesa también por zonas que desarrollan otro tipo de actividades económicas, distintas a las que se pueden desempeñar en el Distrito Federal (Granados, 2005:142).

Al interior de la ZMVM, se puede percibir para los años noventa, que sigue existiendo preferencia por la delegación Iztapalapa, además de estados conurbados como Naucalpan, Ecatepec, Chimalhuacán, etc.; mientras que en el centro continua el proceso de despoblamiento. “En términos generales, se puede afirmar que el proceso de reorientación, en el cual se ve inserta la población indígena, tanto en las delegaciones del Distrito Federal, como la dinámica de los desplazamientos hacia la periferia, habla de los serios cambios que se están verificando en torno a la redistribución de la población indígena, cuyo impacto se ha traducido, en la menor presencia de indígenas en la capital” (Valencia, 2000: 48).

Sin embargo, también se plantea que la zona central, especialmente las delegaciones Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, son el punto de llegada de los migrantes indígenas, los cuales con el tiempo se desplazan hacia otras áreas de la ciudad.. “Los trabajos de los estudiosos de los procesos urbanos, han matizado la observación efectuada por John Turner a mitad de los años setenta, según la cual el centro seguía siendo el punto de primera llegada de los inmigrantes para su

posterior distribución” (Hiernaux, 2000: 26). Este punto se podrá observar más detalladamente en la última parte de este capítulo.

## **2.4 Migración indígena reciente**

Los datos del Censo General de Población y Vivienda de 2000 permiten tener una radiografía más clara sobre la movilidad de la población indígena. Para este año, se puede afirmar que continúa el despoblamiento de la zona central, y aunque aun exista una gran cantidad de población indígena en estos sectores y aun continúen llegando, los saldos netos migratorios indican que mucha de esta población continua abandonando la zona.

Al interior de los tres estados que conforman la ZMVM, podemos observar que existe una cantidad considerable de población indígena; sin embargo, el que presenta mayor porcentaje de esta población, es el Estado de México: 4% de población indígena. Ello se debe, como se ha mencionado anteriormente a que desde hace algunas décadas esta población, está migrando hacia los municipios conurbados, especialmente por saturación del centro de la ciudad y la falta de oportunidades laborales en la capital. Por otra parte es importante destacar que en el caso de Hidalgo, aunque solo el municipio de Tizayuca pertenece a la ZMVM, su porcentaje de indígenas es considerable.

A nivel mas desagregado podemos observar en el cuadro No. 2 que dentro de la Zona Metropolitana las delegaciones y municipios que presentan mayor cantidad de esta población son los siguientes (ver cuadro completo en anexo 2):

**Cuadro 2 Municipios y delegaciones de la ZMVM con mayor cantidad de población indígena, según datos del censo 2000 y conteo del 2005\*.**

Delegaciones/Municipios	% indígenas según el Censo de Población y Vivienda de 2000	% indígenas según el Censo de Población y Vivienda de 2000 respecto a la población total	% indígenas según el Conteo de Población y Vivienda de 2005	% indígenas según el Conteo de Población y Vivienda de 2005 con respecto a la población total	Tasas de crecimiento
Iztapalapa	11,28	0,45	11,70	0,40	-1,19
Ecatepec	9,22	0,36	9,22	0,31	-1,91
Nezahualcoyotl	6,42	0,25	5,07	0,17	-6,44
Naucalpan	6,13	0,24	6,98	0,24	0,67
Chimalhuacán	5,61	0,22	6,05	0,21	-0,43
Gustavo A. madero	5,46	0,22	5,36	0,18	-2,28
Valle de Chalco Solidaridad	3,90	0,15	3,98	0,14	-1,53
Cuauhtémoc	3,47	0,14	2,55	0,09	-7,78
Alvaro Obregón	3,46	0,14	2,90	0,10	-5,29
Tlalpan	3,34	0,13	3,35	0,11	-1,84
Coyoacán	3,10	0,12	2,51	0,09	-5,98
Tlalnepantla	3,06	0,12	3,19	0,11	-1,10
Atizapán de Zaragoza	2,75	0,11	2,49	0,08	-3,85
Xochimilco	2,70	0,11	3,14	0,11	1,10
Tultitlán	1,95	0,08	1,97	0,07	-1,78
Miguel Hidalgo	1,76	0,07	1,13	0,04	-10,24
Benito Juárez	1,75	0,07	1,12	0,04	-10,21
Iztacalco	1,71	0,07	1,52	0,05	-4,26
Venustiano Carranza	1,71	0,07	1,64	0,06	-2,76
Azcapotzalco	1,70	0,07	1,15	0,04	-9,32

Fuente: Elaboración con base en datos del Censo de Población y Vivienda del 2000 y el Conteo del 2005.

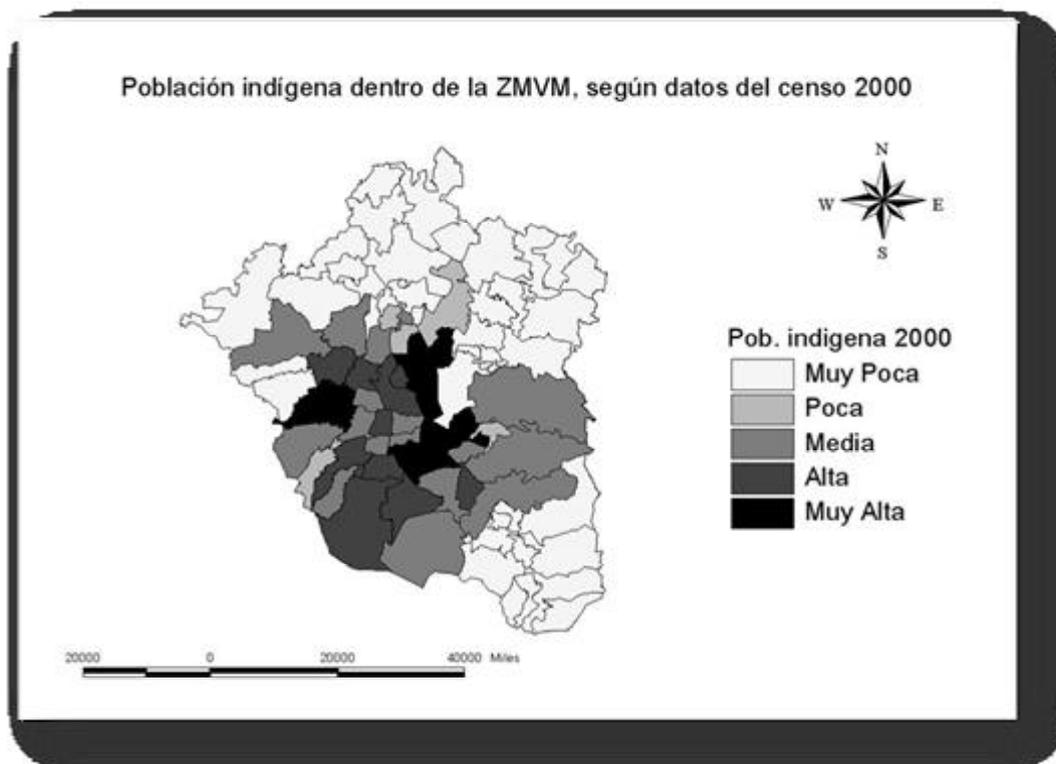
\*Al comienzo se hizo la aclaración que para el año 2000 se trabajará con la definición de indígenas de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los pueblos Indígenas (CDI), donde a nivel de hogares se tiene en cuenta la pregunta referente a la lengua indígena, además de aquella que hace referencia a la pertenencia étnica para el caso individual, por lo tanto los valores aumentan considerablemente.

De esta manera, se puede observar tanto en el cuadro 2 como en el mapa 2, que aun para el año 2000, continua siendo Iztapalapa la delegación que presenta mayor cantidad de población indígena, con el 11%, mientras continua la preferencia por municipios conurbados como Ecatepec, Netzahualcóyotl, Naucalpan, Chimalhuacán, etc., como sucedió en 1995. Mientras que, por su parte, las delegaciones centrales continúan disminuyendo su población indígena aun para el año 2000, siendo Cuauhtémoc la única que continua entre los primeros lugares, lo que podría deberse al tipo de actividad económica que predomina en este sector aunque presenta una tasa de crecimiento negativa, lo que indica la disminución de ésta población.

Por otra parte, los datos presentados por el Conteo del 2005 indican, en principio, una disminución de la población indígena dentro de la ZMVM, donde en casi todos los casos se

presenta tasas de crecimiento negativas; sin embargo, llama la atención el caso de Naucalpan y Xochimilco, los únicos que en los cinco años, aumentaron su población. De igual manera se corrobora el despoblamiento de indígenas en la zona central, ya que en las cuatro delegaciones centrales, se observa pérdida de esta población.

**Mapa 2**



Fuente: Elaboración propia, según datos del censo 2000

Entre la población señalada en el Cuadro 2, se encuentra tanto población originaria, como migrantes antiguos y recientes, por lo tanto es importante realizar esta distinción, para tener una idea más clara, sobre aquellos municipios que continúan siendo atractores de población indígena y los que se convierten en expulsores.

#### **2.4.1 Población indígena originaria**

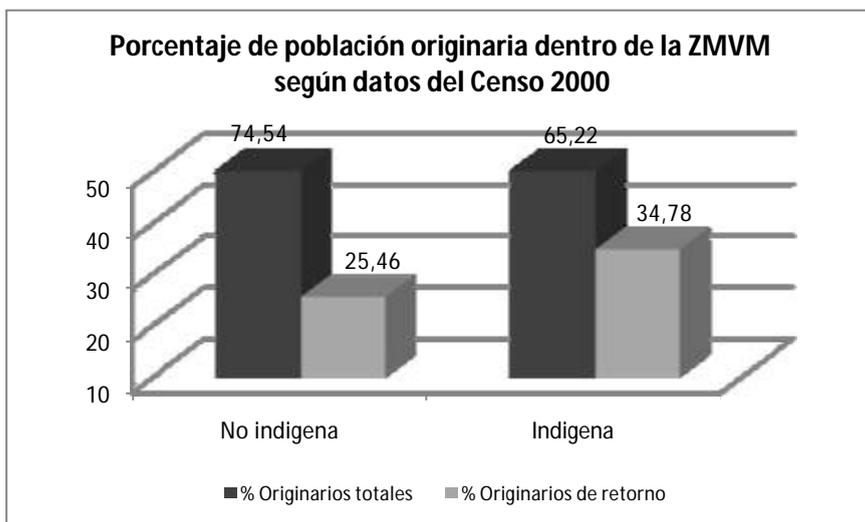
Como población originaria se entenderá aquella población cuya entidad de residencia para el 2000 continúa siendo la misma donde nació, así como los originarios de retorno, es decir,

aquellas personas que viven actualmente en su lugar de nacimiento, pero que en la pregunta sobre el lugar de residencia hace cinco años reportaron otra entidad. Por las limitaciones de la información censal, el análisis se realizará a nivel estatal, como se observa en la gráfico 1, teniendo en cuenta que en la ZMVM cuando se hace referencia a los estados de México e Hidalgo, se habla exclusivamente de los municipios que conforman esta zona.

En el caso del Distrito Federal, por ejemplo, se considera que los indígenas originarios están ubicados principalmente al sur de la ciudad, en las delegaciones Tlalpan, Milpa Alta y Tlahuac; hablan principalmente el náhuatl; poseen formas de organización propia; y, han logrado establecerse y conseguir ubicarse en ciertos terrenos, aunque, se han visto muy afectados por el crecimiento de la ciudad (Albertani, 1999:4).

En el total de la población de la ZMVM se observa que de la población originaria, el 71.5% se trata de originarios totales no indígenas, el 24.4% de originarios de retorno no indígenas, el 2.5% de originarios totales indígenas y el 1.3% de originarios de retorno indígenas<sup>10</sup>. En el gráfico 1 se presentan los datos separados según si se trata de población indígena o no indígena.

**Gráfico 1**



*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

<sup>10</sup> Cálculos según el Censo de Población y Vivienda de 2000

Como se puede observar en el gráfico anterior, dentro de la población indígena existe un mayor porcentaje de originarios de retorno, que entre la población no indígena. Estos datos indican que los indígenas originarios de la ZMVM, regresan en mayor proporción a sus municipios y delegaciones de origen, en comparación con la población no indígena (ver anexo 1) Lo que puede estar relacionado con factores como las edades de los migrantes, los lugares a donde migraron, el trabajo, la familia, etc.

Después de resaltar grupo de población de originarios, se expondrán, tanto la migración absoluta y la relativa, como las causas de migración.

#### **2.4.2 Migración absoluta o acumulada**

La migración absoluta o acumulada, según el INEGI, hace referencia a las personas que en el momento de ser censadas residían en una entidad federativa diferente a la de su nacimiento. El análisis de esta información presenta ciertas limitaciones: este tipo de información no permite el cálculo de tasas; se desconoce el momento en el que ocurrió la migración, lo cual dificulta el análisis de las causas; además, no permite determinar la cantidad de movimientos migratorios a las cuales estuvo expuesto el individuo. Por otra parte, aunque se considera una pregunta sencilla de responder, en ciertos casos puede causar confusión el lugar donde ocurrió el parto y el lugar donde la familia del individuo residía al momento del parto (Welti, 1997).

Para el análisis de este tipo de migración, los datos se presentarán en primer lugar a nivel de población indígena y, en segundo lugar, se presentará según lo que sucede entre el total de la población, que incluye no solo la población indígena, sino además la población no indígena. El cuadro 3 muestra los principales estados de procedencia de los indígenas residentes en la ZMVM.

**Cuadro 3. Migración absoluta o acumulada de la población indígena a la ZMVM, según Censo 2000**

Lugar de procedencia	% de población Indígena	% Indígenas con respecto a la población total
OAXACA	43,86	4,14
PUEBLA	18,35	1,73
VERACRUZ	15,76	1,49
GUERRERO	5,05	0,48
MICHOACAN	3,59	0,34
SAN LUIS POTOSI	3,56	0,34
QUERETARO	1,86	0,18
CHIAPAS	1,60	0,15
GUANAJUATO	1,43	0,14
TLAXCALA	0,96	0,09
YUCATAN	0,90	0,08
MORELOS	0,70	0,07
JALISCO	0,55	0,05
SONORA	0,20	0,02
TABASCO	0,20	0,02
ZACATECAS	0,20	0,02
CHIHUAHUA	0,19	0,02
DURANGO	0,15	0,01
SINALOA	0,13	0,01
CAMPECHE	0,12	0,01
TAMAULIPAS	0,11	0,01
QUINTANA ROO	0,11	0,01
COAHUILA DE ZARAGOZA	0,10	0,01
NUEVO LEON	0,08	0,01
NAYARIT	0,06	0,01
BAJA CALIFORNIA	0,05	0,01
AGUASCALIENTES	0,05	0,00
COLIMA	0,05	0,00
BAJA CALIFORNIA SUR	0,01	0,00

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

Aunque se sabe que la Zona Metropolitana recibe población de prácticamente todas las zonas con población indígena existentes en el territorio mexicano, el cuadro 3 muestra que, un poco menos de la mitad de la migración absoluta, es originaria de Oaxaca, con 43.8% de población, seguida de Puebla, con 18.3%, y Veracruz, con 15.7%. El resto de las entidades presentan valores menos significativos. En términos generales lo que se demuestra es que, en su mayoría, este tipo de migración sucede principalmente desde las entidades federativas más cercanas a la ZMVM y con características rurales.

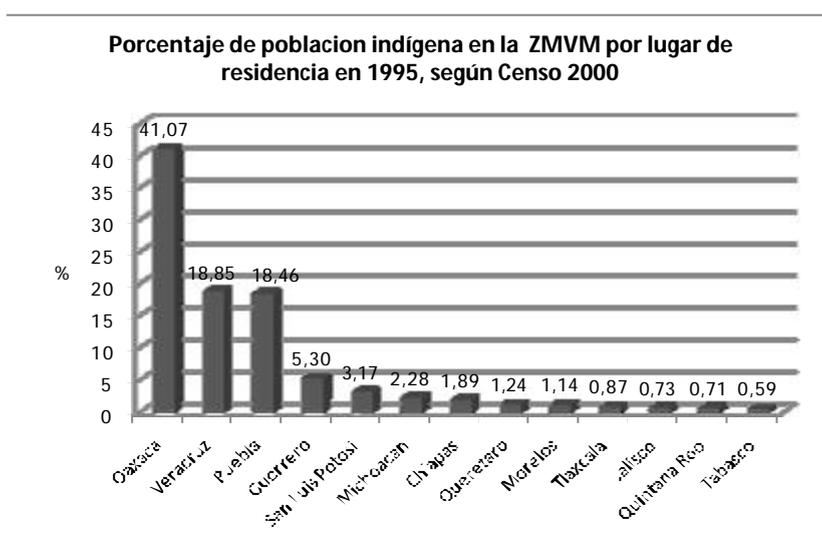
Pero, además de estas, llaman la atención algunas entidades como Chiapas, Yucatán, Sonora y Tabasco, que aunque presentan porcentajes bajos, se encuentran más alejadas de la ZMVM, que otras entidades que presentan porcentajes menores.

Por otra parte, los anteriores resultados son comparables con la migración de hace algunas décadas, donde, como se mencionó anteriormente, las principales entidades expulsoras de población hacia la ZMVM eran Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Hidalgo, Oaxaca y Veracruz, lo que indica que aun continúan presentándose patrones similares de migración.

### 2.4.3 Migración relativa o reciente

La migración relativa o reciente se mide a partir de las preguntas sobre la residencia en un periodo determinado, en este caso 1995, y en el momento de la elaboración del Censo, es decir 2000, de esta manera se puede identificar los estados en los que residía la población hace cinco años. Esta forma de análisis dará como resultado una matriz de migración, que permite establecer, de manera muy sencilla, la población no migrante en este periodo, los inmigrantes y los emigrantes, permitiendo cuantificar el saldo neto migratorio. Los resultados de este análisis se presentan en el Gráfico 2 (ver cuadro completo en anexo 3):

**Gráfico 2**



Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

En términos generales, la mayoría de los que residen en el 2000 dentro de la ZMVM, provienen del estado de Oaxaca (41%), además de Veracruz (18.8%), Puebla (18.4%) y Guerrero (5.30%), los cuales coinciden con lo visto en la migración absoluta, donde la mayoría de estados de procedencia son los más cercanos a la Zona Metropolitana; sin embargo, también se presentan casos excepcionales donde la distancia con la ZMVM es mayor, es el caso de Chiapas, Jalisco y Quintana Roo, cuya principal característica es su carácter rural.

Comparando estos resultados con los presentados por otros autores en la década de los setenta, se puede observar que para entonces la población migraba hacia entidades federativas específicas, mientras que para el 2000, existe migración de todas las entidades federativas del país. Esto se debe, en principio, a que la ZMVM se consideraba como una de las zonas que ofrece mejores condiciones laborales a este tipo de población, por lo tanto y como explica Granados, “Si bien es cierto, que en las últimas décadas las oportunidades de empleo para los habitantes de la ZMCM, han disminuido, ésta todavía ejerce una fuerte atracción sobre la población indígena, aproximadamente uno de cada tres migrantes indígenas, que cambiaron su lugar de residencia del periodo de 1995 al 2000 se establecieron en esta región” (Granados, 2005:143).

## 2.5 Causas de la migración

Muchos son los autores que trabajan lo referente a las causas de la migración a nivel general, presentando distintas agrupaciones entre las que se encuentran las causas culturales, sociodemográficas, familiares, etc. Las causas *culturales*, por ejemplo, están estrechamente relacionadas con el idioma, el cual constituye un aspecto fundamental para la inserción del individuo, ya que aunque no necesariamente todos los migrantes conocen la lengua de su lugar de destino, ésta es una herramienta que facilita su incorporación. Otro de los aspectos culturales que se tiene en cuenta es la educación, ya que muchos migran hacia otros lugares en busca de las oportunidades académicas que no logran satisfacer en sus lugares de procedencia. En este sentido, otras de las causas más comunes son las *socioeconómicas*, dado que, en su mayoría, las personas buscan con la migración mejorar las condiciones económicas, por lo tanto se señala que las razones que involucran la migración en este aspecto son los bajos salarios, la falta de empleo, entre otras. Otra de las causas son las *familiares*, aspecto muy relacionado con las redes sociales,

pues al partir uno de los integrantes de la familia es muy común que el resto de su núcleo inmediato también lo haga, después de que el primer integrante se ubique y corrobore las condiciones de su lugar destino. Por último se encuentra la migración generada por *catástrofes*, entre las que se encuentran, especialmente, los terremotos, huracanes, inundaciones y, en algunos, casos epidemias. (Vivas, 2007:16).

A nivel general, se ha dicho que una de las principales razones por la cuales se ha dado la migración, es la búsqueda de mejores condiciones económicas, cambios en la calidad de vida que incluyen mayores oportunidades laborales, de vivienda, educación, salud, etc. (Alberts, 1977). Y en el caso de la población indígena se podría decir que se mantiene esta posición, ya que al disminuir en décadas pasadas, las inversiones en el sector rural, buscaron que la industria floreciente de las ciudades, pudiera albergar a la población que estaba migrando hacia las grandes ciudades, y, por consiguiente, que logaran mejorar sus condiciones económicas.

En términos generales, los individuos que toman la decisión de desplazarse de sus lugares de origen lo hacen bajo distintos criterios predefinidos, según los conocimientos adquiridos por otros migrantes (redes sociales) y principalmente estas decisiones están muy relacionadas con aspectos sociodemográficos; por lo tanto, y teniendo en cuenta que, al menos en los países en desarrollo, las personas migran con el fin de mejorar sus condiciones laborales, en este sentido lo más recurrente es que migración esté dirigida, principalmente, hacia donde existan mayores y mejores oportunidades laborales.

De acuerdo a lo anterior, en Cuadro 4 se relacionan las principales causas de migración de la población indígena, según los datos censales del 2000:

**Cuadro 4 Causas de la migración de la población indígena dentro de la ZMVM, Censo 2000.**

causa de la migracion	Hombre	Mujer	Total
Buscar trabajo	45,67	44,31	44,91
Reunirse con la familia	13,76	16,54	15,31
Cambio por lugar de trabajo	7,49	5,01	6,10
Estudio	3,86	3,30	3,55
Matrimonio o unión	2,42	9,09	6,14
Motivos de salud	2,24	2,03	2,12
Violencia o inseguridad	1,00	0,86	0,92
Otra causa	23,56	18,86	20,93
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del censo de población y vivienda del 2000*

Como era de esperarse, la causa más importante de la migración para la población indígena, tanto masculina como femenina, es la búsqueda de trabajo, aunque con un pequeño porcentaje de diferencia (1.3%) superior para los hombres. Lo anterior significa, sin hacer distinción de sexo, que a pesar de que las condiciones económicas de las grandes ciudades han cambiado, los indígenas consideran que la ZMVM continúa ofreciendo mejores condiciones laborales de las que presentan los sectores rurales.

Le sigue, en orden de importancia, reunirse con la familia, cuyo porcentaje es mayor en el caso de las mujeres, lo cual puede deberse a que en principio migran los hombres y después de que se instalanse desplaza el resto de su familia; no obstante, este fenómeno ha ido cambiando y, para el 2000, un porcentaje considerable de mujeres están migrando primero (Censo, 2000).

Algunas de las otras causas que también hacen referencia a búsqueda de mejoras en el nivel de vida son las de migración por cambio de lugar de trabajo o por estudio. En ambos casos el porcentaje es relativamente mayor en el caso de los hombres, pero es inferior en el caso de los que migran para estudiar, en comparación con los que se desplazan por trabajo. Esta última causa puede deberse a las pocas oportunidades de estudio que tienen dentro de su lugar de origen, por lo que deben migrar en busca de mejores opciones educativas. Este aspecto se verá más detalladamente en el capítulo siguiente, cuando se analicen las características sociodemográficas de esta población.

En cuanto a la unión o matrimonio como motivo de migración hacia la ZMVM, este porcentaje es mayor en el caso de las mujeres, con 6.6% de diferencia entre ambos sexos. Esta razón está muy relacionada con la primera, que hace referencia al aspecto laboral, ya que en principio migran los hombres, en busca de mejores condiciones laborales, y al contraer nupcias, las mujeres, con el fin de conservar la familia, migran donde se establece su pareja.

Las otras causas de migración presentan porcentajes menos significativos; sin embargo, a nivel general, los datos muestran que la tendencia de la población indígena es muy similar al resto de la población, ya que ven en las grandes ciudades oportunidades de mejorar sus condiciones laborales y las de su familia. No obstante, no todos logran establecerse en empleos formales, y en consecuencia deben dedicarse a otras actividades, en especial las relacionadas con el sector informal, que al parecer les permiten en cierta medida tener condiciones más aceptables a las previas a la migración.

## **2.6 Migración indígena al interior de la ZMVM**

Además de lo anterior, es importante tener en cuenta la migración que se presenta al interior de la ZMVM. Ello sirve para corroborar la hipótesis sobre el despoblamiento de la zona central hacia otros sectores o contornos, especialmente hacia su periferia más cercana. Para lo anterior, en primer lugar, se realizará un análisis a nivel municipal, sobre las principales jurisdicciones de atracción y rechazo; y en segundo lugar, se realizará el análisis a nivel de contornos, lo que permitirá determinar cuáles son las zonas que más atraen población indígena.

Metodológicamente, lo primero que se debe realizar para este análisis es una matriz de migración, a partir de las preguntas censales que determinan donde vivió el individuo hace cinco años y donde reside actualmente. Esta matriz permite establecer tanto la cantidad de población que inmigra, como la que emigra y los principales lugares de atracción y expulsión:

El Cuadro 5 representa los principales municipios y delegaciones de atracción de población indígena al interior de la ZMVM. El primero de ellos es Naucalpan, cuya distribución relativa es

del 5,7%, lo cual significa que de cada 100 migrantes indígenas en la ZMVM, casi 6 se desplazan a este municipio; le siguen Tlalpan, Chimalhuacán, Xochimilco y Álvaro Obregón, con 5 personas aproximadamente por cada 100 que inmigran hacia estas delegaciones.

Otro aspecto a tener en cuenta es que de las delegaciones centrales solo figura Benito Juárez, confirmándose que aunque en principio las delegaciones centrales concentraron la mayor cantidad de población indígena, desde décadas anteriores, se presentó una disminución de la inmigración hacia la zona central que ha continuado hasta el año 2000. Lo anterior no significa que no exista inmigración hacia estas delegaciones, sino que, al menos para el año 2000, existen otras delegaciones y municipios que atraen mayor cantidad de población indígena, mientras que estas, presentan una población un tanto más estable, en unos casos, o con más emigración, en otros. (ver cuadro completo en anexo 4).

**Cuadro 5 Municipios y delegaciones con mayor distribución relativa de la inmigración, según Censo 2000**

Deleg/municipios	Distribución relativa de la inmigración (%)
Naucalpan	5,77
Tlalpan	5,73
Chimalhuacan	5,59
Xochimilco	5,33
Alvaro Obregón	5,05
Nezahualcoyotl	4,79
Ecatepec	4,24
Tlalnepantla	3,99
Coyoacán	3,95
Valle de Chalco Solidaridad	3,62
Iztapalapa	3,51
Milpa Alta	3,47
Benito Juárez	3,29
Iztacalco	3,08

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

Por otra parte, en cuanto a la emigración se puede observar en el cuadro 6, que la delegación Tlalpan, presenta una gran movilidad, ya que su porcentaje de emigración relativa es más alto que el de su inmigración, por lo que puede considerarse una región de rechazo. Otro caso similar y relativamente más intenso es el de la delegación central Benito Juárez, que aunque muestra un gran movimiento de población representa también una delegación de rechazo, y aunque esta es la única delegación central que figura entre los principales resultados, los datos de las cuatro delegaciones centrales señalan que para el 2000 estas delegaciones continúan expulsando población. El caso de Iztapalapa llama también la atención, ya que ha sido considerada una de las delegaciones con mayor cantidad de población indígena, tanto originaria como migrante; sin embargo, los datos demuestran que tiene mayor proporción de emigración que inmigración.

Por otra parte, Álvaro Obregón y Ecatepec, que entre 1990 y 1995 se comportaban como zonas de atracción (ver cuadro 1), según los datos del 2000 han entrado en una fase de equilibrio.

**Cuadro 6 Municipios y Delegaciones con mayor distribución relativa de la emigración, según datos del censo 2000**

Deleg/municipios	Distribucion relativa de la emigración (%)
Tlalpan	6,72
Nicolas Romero	5,76
Nextlalpan	5,18
Benito Juarez	5,04
Alvaro Obregón	4,91
Gustavo Madero	4,31
Ecatepec	4,30
Azcapotzalco	4,26
Iztapalapa	4,13
Tlalnepantla	3,82
Coyoacan	3,47
Iztacalco	3,36
Xochimilco	3,27
Tultitlan	2,95

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

A nivel general, se podrá afirmar que dentro de la ZMVM existe una gran movilidad de población indígena, donde la zona central es la mayor expulsora de población, hacia las delegaciones y municipios más cercanos; sin embargo, una forma de verificar esto es a partir de los saldos netos migratorios, entendidos como la diferencia entre la inmigración y la emigración, como se observa en el Cuadro No. 7.

**Cuadro 7 Municipios y delegaciones principales según distribución relativa de saldos netos migratorios, de acuerdo a los datos del censo 2000**

Deleg/municipios	% de distribución relativa de SNM (% inmigración - % emigración)
Nezahualcoyotl	4,63
Naucalpan	4,26
Chimalhuacan	3,83
Milpa Alta	2,93
Valle de Chalco Solidaridad	2,67
Atizapán de Zaragoza	2,20
Xochimilco	2,06
La Paz	1,81
Huixquilucan	0,63
Texcoco	0,59
Nopaltepec	-0,77
Tlalpan	-0,99
Coacalco	-0,99
Tultitlán	-1,15
Gustavo A. Madero	-1,34
Azcapotzalco	-1,62
Benito Juárez	-1,75
Atlauta	-2,19
Nicolás Romero	-4,47
Nextlalpan	-5,04

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

En principio, el cuadro 7 muestra que Netzahualcóyotl continua siendo uno de los municipios que más atrae población indígena, como en décadas anteriores (ver Cuadro 1), a pesar de que se ha considerado que al igual que otros municipios como Tlalnepantla han presentado un agotamiento de sus terrenos aptos para vivienda (Valencia, 2000:47). Podría esperarse entonces que esta

saturación de población y falta de terrenos signifique que en un futuro, no muy lejano, empiece a disminuir la cantidad de inmigración, mientras que la emigración aumente.

En el caso de Naucalpan, uno de los municipios de interés para este trabajo, desde los años setenta ha sido uno de los mayores atrayentes de población indígena y esta tendencia continua para el año 2000, muy seguramente como afirma Valencia (2000), debido a que se trata de uno de los municipios que desde esta década presenta gran desarrollo a nivel industrial y amplios espacios habitacionales, convirtiéndolo en una zona de atracción no solo de indígenas, sino de otros sectores poblacionales.

Por su parte, Chimalhuacán que era uno de los municipios menos atrayentes de población indígena antes de los años setenta, pero que a partir de los años noventa comenzó a atraer fuertemente esta a población se mantiene entre uno de los e mayor atracción aunque no en primer lugar. El caso de Milpa Alta, Valle de Chalco, Atizapán y Xochimilco, se trata de delegaciones y municipios que han presentado un aumento progresivo de la población indígena, como se puede confirmar en cuadro 1, de modo que para el año 2000, tanto por las condiciones laborales que presenta, como por las redes sociales de los migrantes, aun continua recibiendo un porcentaje considerable de población indígena.

Para el caso de las jurisdicciones donde la distribución relativa de los saldos netos migratorios resultan negativos, Nextlalpan ocupa el primer lugar. Este municipio ha sido considerado como uno de los que menos población indígena alberga. Según los datos censales de 1990 presentados por el INEGI, se consideraba que solo el 1% de la población total del territorio hablaba alguna lengua indígena; y, para el año 2000, es el mayor expulsor de esta población

El siguiente municipio en presentar datos negativos es Nicolás Romero, el cual había sido desde décadas anteriores a los años setenta poco atractivo para la población indígena; sin embargo para los años noventa presentó un aumento aunque poco significativo, mientras que para el año 2000, se puede catalogar como uno de los que más expulsa indígenas, lo cual puede deberse a su carácter predominantemente rural y por ende, sus desventajas en cuanto a empleo, vivienda y servicios.

Por último, Aunque en el cuadro 7 solo se destaca la Delegación Benito Juárez, las jurisdicciones centrales presentan saldos netos negativos, confirmando una vez más su condición de expulsoras de población. Las razones de este despoblamiento indígena de la zona central como explica Esquivel y otros (2006) pueden ser de diversa índole. “Entre los elementos que explican la pérdida de población de las áreas centrales, está el cambio de uso del suelo que pasa de habitacional a comercial y de servicios, el impacto que tuvieron los sismos y que impulsaron a familias completas a abandonar las zonas centrales de la ciudad, así como la oferta de vivienda en propiedad en áreas que no son las centrales” (Esquivel y otros, 2006:27).

Después de este análisis a nivel municipal de la migración indígena al interior de la ZMVM se presentará, de manera resumida, la migración a nivel de contornos, de manera que se pueda relacionar el aspecto territorial con el demográfico.

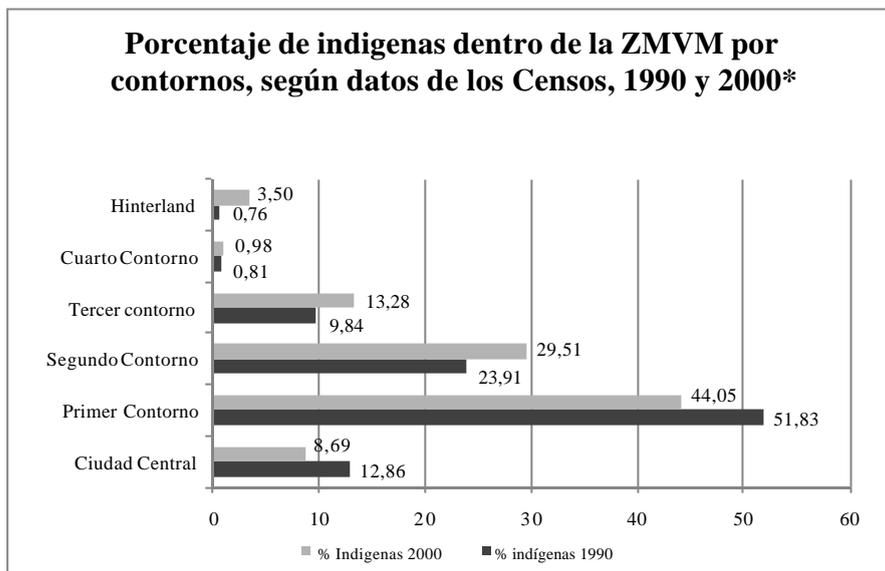
## **2.7 La migración indígena entre contornos de crecimiento**

Teniendo en cuenta que uno de los objetivos de este trabajo es determinar las zonas de atracción de la población indígena que migra a la ZMVM, después de haber establecido los municipios de preferencia de esta población, se pretende realizar este mismo análisis a partir de los contornos de crecimiento, explicados en el capítulo anterior, de manera tal que se logre precisar si la población indígena continúa con la tendencia de crecimiento de la ciudad y la conformación de la ZMVM de la misma manera que el resto de la población (ver anexo 5).

En la gráfico 3 se observa que desde 1990 se está presentando una disminución de población tanto en la ciudad central como el primer contorno, aun cuando es el primer contorno el que presenta mayor porcentaje de población indígena dentro de la ZMVM y para el 2000 continua siendo de esta manera. En el caso de la ciudad central, se observa una pérdida de población indígena de un poco más del 4%, mientras que en el primer contorno la diferencia entre 1990 y 2000 es de 7.7%, lo que indica que para el último censo, se está presentando una importante disminución de población indígena en estos dos contornos. Por otra parte, la población indígena

está empezando a desplazarse hacia los demás contornos, especialmente hacia el segundo donde ha aumentado la cantidad de población residente en un 5.5%.

**Gráfico 3**



*\*Los datos para 1990 corresponden a hablantes de lengua indígena y los del 2000 a la definición de indígenas de la CDI  
Fuente: Elaboración con base en datos de la CDI y la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

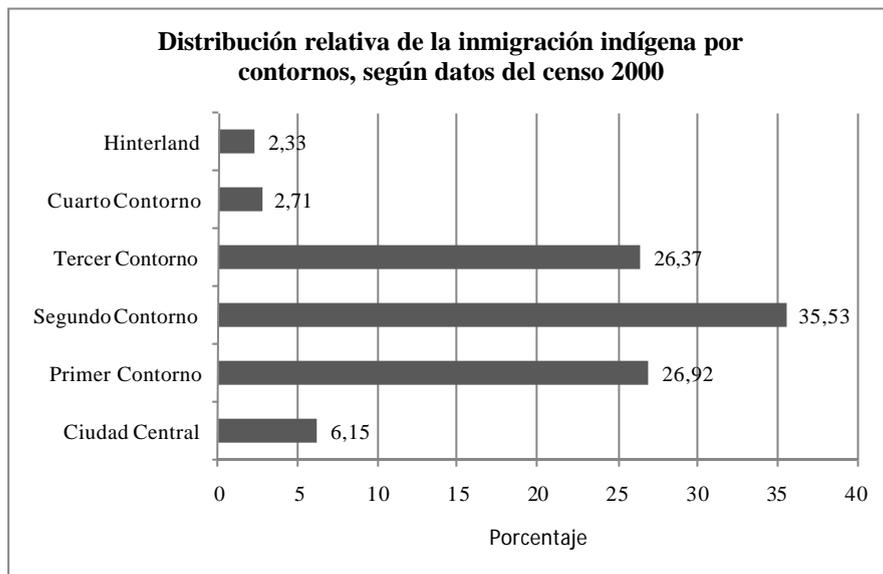
En cuanto a los datos del 2000, en primer lugar se observa que una gran proporción de la población indígena (73.5%) se encuentra residiendo en los municipios y delegaciones pertenecientes al primer y segundo contorno, especialmente en el primero, aunque se observa un crecimiento importante en el segundo contorno para el año 2000. En la ciudad central solo se encuentra residiendo el 8.7% de esta población, mientras que en décadas anteriores, se observaba que las delegaciones centrales concentraban casi el total de la población indígena, lo que indica que esta población debido a problemas como la saturación del centro, la falta de viviendas, etc., se ha ido desplazando del centro hacia el primer y segundo contorno.

Por último, se puede observar que la periferia, conformada por el cuarto contorno y los municipios de más reciente incorporación o Hinterland, aunque entre 1990 y 2000 aumentó considerablemente su porcentaje de población indígena, presenta el porcentaje más bajo de residentes, seguramente debido a que las actividades laborales indígenas, las cuales están

relacionadas con la ciudad central y los primeros contornos, por lo tanto estas resultarían zonas muy alejadas y los forzaría a largos desplazamientos.

Después del breve panorama de la ubicación de la población indígena en el 2000, el gráfico 4 permite establecer con mayor claridad cuáles son las zonas de mayor preferencia o atracción de los indígenas en la ZMVM.

Gráfico 4



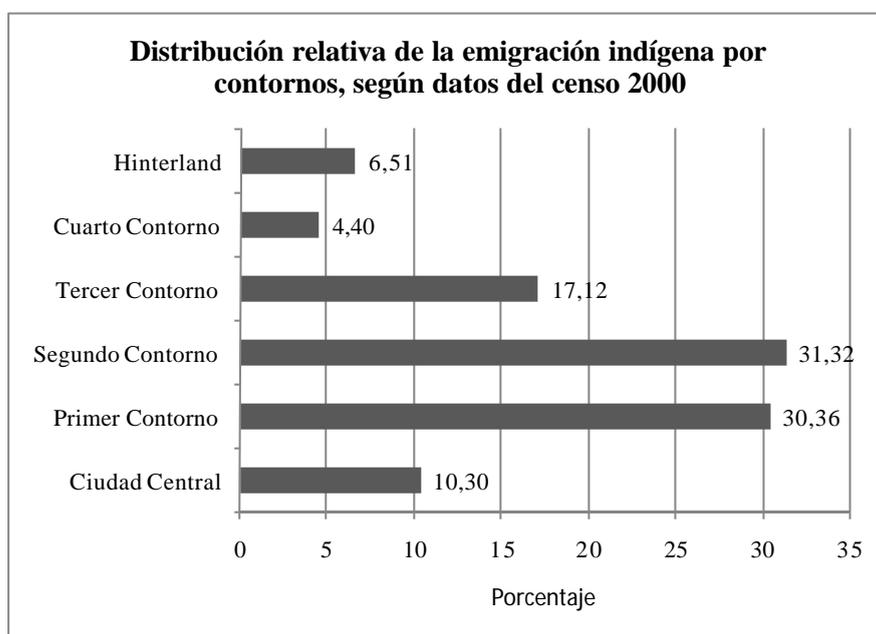
Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

En relación a la inmigración, se observa que más de la mitad de la población indígena (69%), llega hacia los tres primeros contornos de la ciudad, donde se incluye la ciudad central, siendo el más importante el segundo con 35.5% de la población, seguido del primero con 27%. Solo el 6,1% llega a la ciudad central, lo que indica que aunque se hace referencia a un despoblamiento del centro, ello no significa que un porcentaje de la población indígena no llegue a este sector. Por último, se confirma que la zona periférica (cuarto contorno y Hinterland), presenta los porcentajes más bajos de inmigración indígena, lo que puede estar indicando, que se trata de una zona de transición, donde algunos indígenas que se insertan a la ZMVM, lo hacen en principio a estos dos contornos, para luego incorporarse al interior de la zona, la cual tiene mayor relación con las actividades desempeñadas por los indígenas.

El gráfico 5 muestra que, son el primer y el segundo contorno los que presentan mayor emigración con 30.3% y 31,3%, respectivamente, lo que comparado con los datos del gráfico 4, permite determinar que al interior de estos dos contornos existe una gran movilidad.

Sin embargo, el primer contorno, al comparar la inmigración con la emigración, resulta de rechazo, mientras que segundo y tercer contorno son zonas de atracción de población indígena. Por último, los dos últimos contornos, indican que se trata de una zona de rechazo, esto como ya se mencionó, puede deberse a las características particulares de la periferia, la cual puede considerarse una zona de tránsito.

**Gráfico 5**



*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

En resumen, el análisis de la información evidencia que aunque la mayor concentración de población indígena se encuentra en el primer contorno, la principal zona de atracción y rechazo se ubica en el segundo contorno. Mientras que la ciudad central continúa con la dinámica de despoblamiento iniciada aproximadamente, en los años cincuenta, lo cual, como señala Esquivel y otros (2006), no solo se debe a la disminución del ritmo de crecimiento, sino a la pérdida neta de población. Según estos autores, tanto las zonas o contornos, como los municipios atraviesan, en principio, un proceso de densificación y, luego, de saturación y expulsión de población

(Esquivel, 2006:27), lo que puede estar ocurriendo en la ZMVM con los indígenas, ya que, en principio migraron a la ciudad central y luego, como consecuencia de su saturación, se desplazaron al primer contorno y, nuevamente, como consecuencia de la excesiva concentración, se produce una gran movilidad al segundo contorno, donde ya comienza a provocarse posiblemente que explica la saturación que explica la presencia de la emigración indígena de esta zona.

Por tanto, se puede afirmar que el proceso migratorio de la población indígena comenzó a partir de los años cuarenta, cuando migraron a la Ciudad de México y los municipios conurbados en busca de mejorar sus condiciones económicas; sin embargo, a partir de los problemas generados por el cambio de modelo económico, esta población encontró diversas desventajas, especialmente en el aspecto laboral, por lo que debieron movilizarse a otras áreas de la Zona Metropolitana en las que se encuentra mayores y mejores posibilidades de inserción laboral.

Los capítulos siguientes servirán para examinar las condiciones sociodemográficas y laborales que favorecen la inserción laboral de la población indígena, localizada en la ZMVM y específicamente en Naucalpan y Cuauhtémoc.

## CAPITULO 3

### 3 PERFIL SOCIO – DEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN INDÍGENA INMIGRANTE

El objetivo de este capítulo es caracterizar socio - demográficamente a la población indígena inmigrante a la ZMVM, en general, y a la delegación Cuauhtémoc y el municipio de Naucalpan, en particular, para observar la manera en que estas características inciden en la inserción laboral y residencial en los contextos de referencia.

El capítulo se divide en tres apartados centrales: el primero expone la discusión sobre el concepto de indígenas a partir de la definición lingüística, especialmente por las tres instituciones con mayor participación en este tema, el INEGI, el CONAPO y la CDI; mientras, que el segundo presenta la estructura y características generales de la población indígena inmigrante de la ZMVM y de los dos casos seleccionados, Cuauhtémoc y Naucalpan, a partir del análisis de diversas variables sociodemográficas. En el último apartado se presentarán las principales capacidades de la población indígena, especialmente las referentes a la educación, las cuales están relacionadas con su incorporación al mercado laboral.

#### 3.1 La definición de población indígena

Por mucho tiempo, el marcador principal de identidad indígena ha sido la lengua, la cual ha sido considerada como uno de los elementos principales que representan la identidad del individuo. “La elección del criterio lingüístico descansa en el supuesto de que la lengua es el sistema simbólico más importante, a través del cual los pueblos y las personas reinterpretan el mundo, dotándolos de su identidad. Además, su instrumentación en censos o encuestas de hogares es muy sencilla, lo cual no ocurre cuando se trata de captar rasgos socioculturales, como las costumbres y las creencias” (Robles, Hernández y Godínez, 20073).

Este aspecto es tenido en cuenta por instituciones como el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), que aunque para el 2000 no se centran exclusivamente en el criterio lingüístico, de igual manera lo tienen en cuenta para identificar a la población indígena. Sin embargo, el concepto de indígena a partir de esta definición ha estado en constante discusión, ya que se considera que solo tener en cuenta este criterio, supone ciertos problemas de estimación. Según Albertani “Algunos investigadores consideran insuficiente tal procedimiento para evaluar la compleja dinámica de la etnicidad, ya que deja de lado a la población que, a pesar de compartir valores, normas y prácticas comunitarias, ha perdido el uso de la lengua vernácula y se expresa únicamente en español. A esto habría que añadir la valoración social negativa del mundo indígena, lo cual para muchos padres implica no querer que sus hijos hablen la lengua materna porque es la lengua de los explotados” (Albertani, 1999:3). Existen además otros autores que coinciden en las deficiencias de la definición lingüística al reconocer que “la utilización del criterio lingüístico es insuficiente para contabilizar a la población indígena del país, ya que la subestima y al hacerlo tiende a distorsionar el perfil de este conjunto de personas para cualquier variable” (Tuiran, 2001:166).

En el censo de 1990 el INEGI reconocía como indígenas a todas aquellas personas, de cinco años o más, que declaraban hablar una lengua reconocida como indígena; mientras que en el 2000 introdujo la auto adscripción a una comunidad étnica, aunque solo en el cuestionario ampliado aplicado a la muestra censal. De esta manera, clasificó como población indígena, a aquellos que hablan una lengua indígena o se auto adscriben a una comunidad indígena, y aquellos que se encuentran en viviendas donde el jefe del hogar o su cónyuge, declararon hablar una lengua indígena. Sin embargo, se sigue considerando que este tipo de definición puede subestimar la población, entre otras causas por la migración ya que debido a este fenómeno mucha de esta población se ha asentado en lugares distintos a los de su origen y, por b tanto, ha tenido que aprender el español, lo que trae consecuencias para las segundas y terceras generaciones, que para evitar ser discriminados, afirman no ser indígenas a pesar de que pertenezcan a una familia indígena y que hayan sido educados bajo esta cultura.

Por otra parte, el CONAPO también ha presentado una definición de la población indígena, teniendo en cuenta un enfoque de hogares, considerados como “aquellos donde al menos un

miembro del hogar habla lengua indígena, o uno de ellos dijo pertenecer a uno de esos grupos étnicos (con excepción de los sirvientes)” (Hernández y Chávez, 2007:16). Esta estimación de la población indígena da como resultado un porcentaje bastante elevado, por lo que estos autores consideran que existen diversas razones para que se esté sobre estimando esta población. En primer lugar, no resulta del todo cierto afirmar que alguien que hable una lengua indígena o diga pertenecer a un grupo étnico sea realmente un indígena, y mucho menos resulta conveniente considerar que, por esta razón, se considere a todo el hogar como indígena, dado que para ello sería necesario tener en cuenta otros aspectos como el parentesco o las características de la localidad de residencia (Hernández y Chávez, 2007:16).

Sin embargo, aunque el CONAPO considera que la definición de hogares es la más acertada, igualmente tiene en cuenta que existen otros elementos que pueden dar como resultado subestimación de la población indígena. Entre estos elementos se encuentran:

- “El avance sistemático del dominio lingüístico del español, sobre todo en las últimas décadas por la ampliación de la educación formal y la cobertura cada vez más generalizada de los medios de comunicación masiva.
- La posibilidad de ocultar o negar el conocimiento de la lengua autóctona ante los prejuicios existentes en ámbitos adversos, como los ámbitos laborales de las grandes ciudades.
- El conocimiento únicamente parcial de la lengua indígena.
- El olvido de la lengua indígena con el paso del tiempo ante la necesidad de comunicarse exclusivamente en español”<sup>11</sup>.

Aunque se ha considerado que la definición lingüística es insuficiente, también se dice que tiene ventajas. La principal es que ayuda a identificar la variedad etnolingüística del país, además de que existe información recolectada desde hace muchísimo tiempo que permite, al menos de cierta manera, hacer comparaciones entre algunos años. Sin embargo, quienes investigan este tema consideran que, a pesar de ello, no se logra reconocer a toda la población indígena, especialmente

---

<sup>11</sup> CONAPO (2000). Clasificación de localidades de México según grado de presencia indígena. Consultado en agosto de 2008. En: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/presenciaindi/01.pdf>

a la población más joven, que al ir perdiendo su lengua natal, provoca, problemas en la declaración y el registro de esta información.

Por otra parte, existe la definición que plantea la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), quienes tienen en cuenta no solo los aspectos lingüísticos o de adscripción a una comunidad indígena, sino que además toman como referencia el hogar, el cual consideran que ayuda a determinar la población indígena ya que “a través del hogar se comparte un espacio de vida y se transmiten de una generación a otra todos los significados y símbolos asociados con la indumentaria, la alimentación, los valores y las normas de comportamiento, las costumbres y hasta una lógica económica que forma parte del modo de vida” (CDI, 2006).

De esta manera consideran como hogar indígena “aquel en el cual el jefe(a) de hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes de estos es hablante de lengua indígena”. Considerando entonces como indígenas a la población que habita en un hogar indígena, la hablante de una lengua indígena aunque pertenezca a hogares no indígenas y la población hablante de una lengua indígena que hace parte de viviendas colectivas. Este tipo de explicaciones destaca las relaciones sociales al interior de los hogares y no solo una característica particular de los individuos. “Esta definición permitió incorporar al universo de la estimación de la población indígena, tanto a los mayores de 5 años que reportaron hablar alguna lengua, como a aquellos descendientes de indígenas que, o bien ya no se las enseñaron, no la utilizan o bien negaron hablar la lengua de sus padres debido a la constante discriminación de la que se puede ser objeto por el solo hecho de hablar una lengua socialmente estigmatizada” (CDI, 2006:64).

Teniendo en cuenta que México es un país multiétnico y pluricultural, pero cuya población indígena ha ido perdiendo su lengua, única característica que la identifica de esta manera, por distintos elementos como la migración hacia las grandes ciudades, donde los indígenas deben (o mejor, tienen) que hablar español para poder incorporarse a la ciudad, lo que busca la CDI con su definición es tener en cuenta a aquellos indígenas que, aunque no hablan la lengua, viven en un hogar donde comparten distintos aspectos sociales y culturales propios de los indígenas.

De acuerdo a los datos censales y teniendo en cuenta la definición de indígenas presentada por la CDI, el porcentaje de población que habla una lengua indígena dentro de la ZMVM es de 2.0%, y aquellos que se consideran pertenecientes a una comunidad indígena son el 0.8%, dejando por fuera una gran cantidad de población que aunque no habla la lengua o se considera perteneciente a una comunidad indígena hace parte de hogares indígenas donde sus costumbres, aunque no su lengua, están siendo transmitidas. La definición que plantea la CDI, es la que registra un mayor porcentaje de esta población, además de que intenta reconocer la importancia del hogar, como medio para continuar reproduciendo sus costumbres, ya que entiende lo indígena como un asunto cultural, más que etnolingüístico. Por lo tanto, este trabajo asumirá la definición presentada por la CDI, porque incluye una mayor cantidad de indígenas, lo que evita la subestimación de esta población provocada por la pérdida del idioma, debido principalmente al fenómeno migratorio y a la discriminación.

### **3.2 Estructura y composición de la población indígena inmigrante de la ZMVM, la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan**

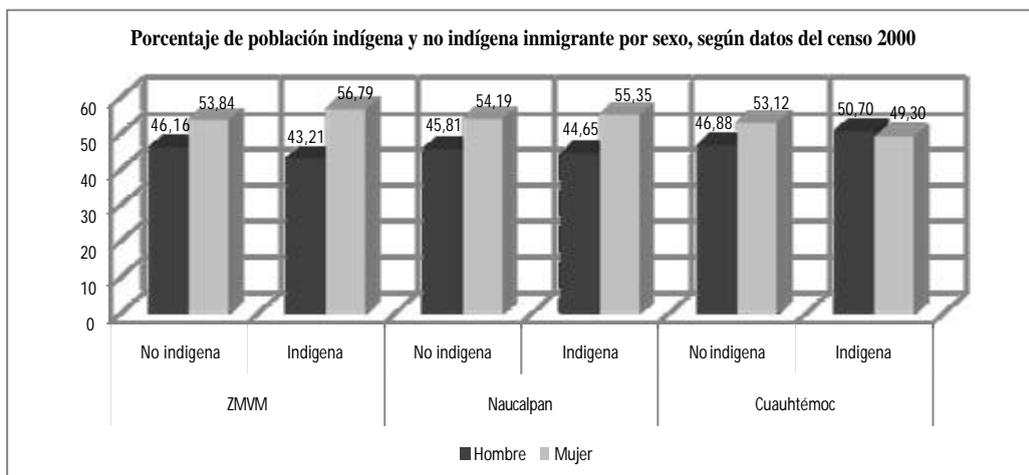
En este apartado se presentan las principales características sociodemográficas de la población indígena inmigrante, las cuales permiten tener una visión general de esta población. Para ello, se tendrá en cuenta los estudios de caso a los que se ha hecho referencia a lo largo del trabajo: la delegación Cuauhtémoc, la cual se considera representativa de las delegaciones pertenecientes a la ciudad central por ser la que para el 2000 concentraba mayor cantidad de indígenas, y Naucalpan, considerado un municipio perteneciente a la periferia de la zona central, uno de los municipios hacia donde se inició el desplazamiento de la población proveniente del centro a partir de los años sesenta y setenta, cuando inició el desdoblamiento del centro y que para el año 2000 presenta mayor porcentaje de inmigración de población indígena. De esta manera, y considerando la importancia de estos casos, se pretende tener una visión general de la población indígena que migra hacia la ZMVM, presentando un breve análisis de la estructura por edad, sexo, índice de masculinidad, características educativas, entre otros aspectos.

### 3.2.1 Distribución por sexo

El primer aspecto a destacar de la población indígena es la distribución por sexo. Es importante resaltar que al iniciarse la migración de manera importante hacia las grandes ciudades, en este caso la ZMVM, en principio se trató de población masculina dedicada a distintas actividades como la construcción; sin embargo, en años siguientes, se empezó a notar una fuerte migración de mujeres indígenas, especialmente hacia el Distrito Federal, las cuales se dedicaron tanto al trabajo doméstico como al comercio informal de artesanías (Arizpe, 1985).

De esta manera, ya no se trataba solo de hombres que migraban en busca de mejores condiciones económicas para su familia, sino también de mujeres y familias completas. No obstante, las mujeres han debido enfrentarse a una doble marginalidad, primero por ser indígenas y segundo por ser mujeres, aunque esto no les ha impedido incorporarse a la ciudad, de manera tal que para el año 2000, en la ZMVM en general, y en Naucalpan en particular, se encontraba un mayor porcentaje de población inmigrante femenina que masculina, aunque en la delegación Cuauhtémoc no sucedía lo mismo, como puede observarse en el gráfico 6. Es importante aclarar, que al realizar el análisis de estas y otras variables, se toma el conjunto de la ZMVM, es decir, que se incluye la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan, con el fin de tener el panorama general de lo que ocurre en toda la ZMVM, además de los casos de estudio.

**Gráfico No. 6**



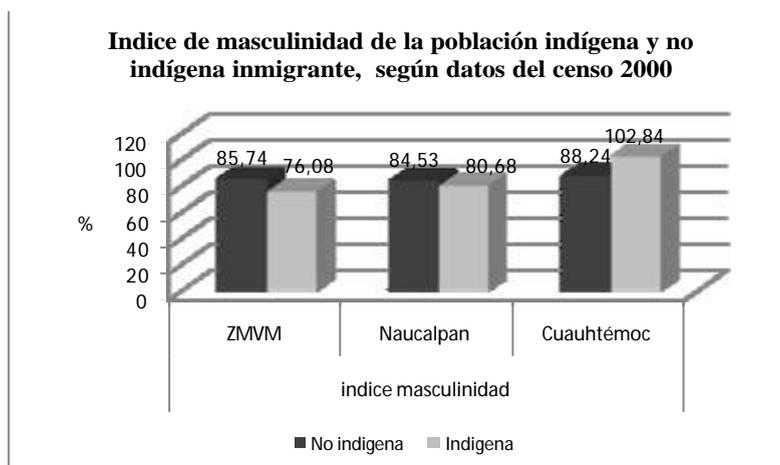
Fuente: Elaboración con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

A partir de los datos anteriores se puede afirmar en Naucalpan, tanto en la población indígena como en la no indígena, existe un mayor porcentaje de mujeres, con una diferencia del 10.7% en el caso de los indígenas, mientras que, en la población no indígena la es de 8.38%. Esta distribución resulta diferente en el caso de la delegación Cuauhtémoc, la diferencia entre sexos para la población indígena es de 1.4%, a favor de los hombres, mientras que en la población no indígena la diferencia es de 6.25%, siendo mayor en el caso de las mujeres.

La diferencia entre Naucalpan y Cuauhtémoc puede radicar en los distintos periodos de inmigración, ya que el fenómeno migratorio en la delegación Cuauhtémoc tuvo mayor importancia en décadas anteriores, especialmente a partir de los años cuarenta cuando se inicia la migración hacia el Distrito Federal, donde predominaba la migración masculina, mientras que en el caso de Naucalpan, este fenómeno es un poco más reciente. Por otra parte, también puede deberse a las actividades laborales predominantes el municipio, lo que será examinado con mayor detenimiento en el siguiente capítulo. A nivel general también se observa un predominio de la población femenina inmigrante en la ZMVM, especialmente en el caso de la población indígena.

Otro indicador que ayuda a observar la diferencia de sexos presente en la zona es el índice de masculinidad, el cual es entendido como la cantidad de hombres que existe en un territorio por cada 100 mujeres. (Ver gráfico 7)

**Gráfico 7**



Fuente: Elaboración con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

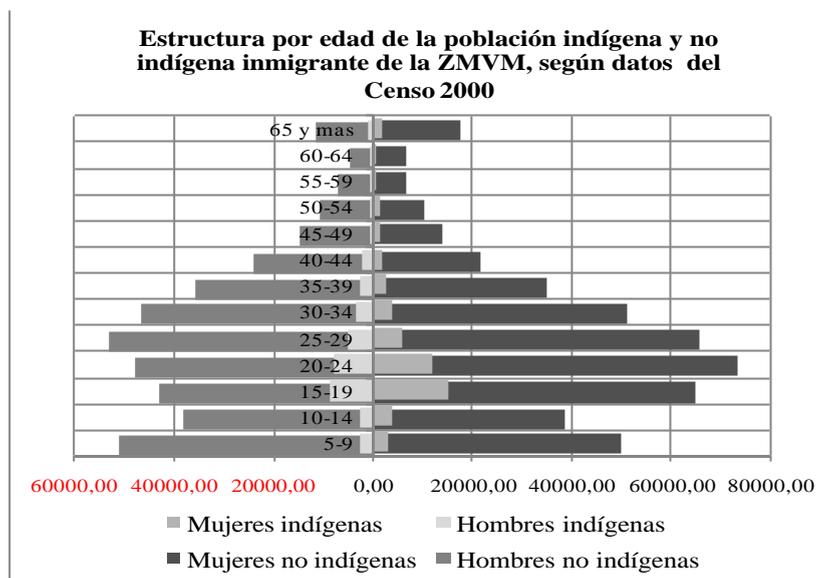
De acuerdo a los datos censales, se confirma que a nivel de la ZMVM, existe mayor cantidad de mujeres que de hombres, especialmente entre la población indígena. En Naucalpan los resultados son similares a los de la ZMVM, ya que entre la población indígena inmigrante existen 80 hombres por cada 100 mujeres, mientras que entre los inmigrantes no indígenas aumenta a 84 hombres por cada 100 mujeres, lo que confirma el predominio de la población femenina en ambos casos.

Sin embargo, los datos de la delegación Cuauhtémoc, expresan resultados distintos. En el caso de los inmigrantes indígenas, los datos señalan un ligero predominio de la población masculina, ya que se encuentran 102 hombres por cada 100 mujeres, mientras que entre los no indígenas existen 88 hombres por cada 100 mujeres. Esto es a nivel de población inmigrante, pues al analizar el total de la población, tanto población inmigrante como originaria, se observa que existe mayor cantidad de población femenina, tanto en Naucalpan como en Cuauhtémoc y en la población indígena como la no indígena. Lo anterior puede significar una nueva predilección de la población indígena femenina por migrar hacia otras delegaciones y municipios, lo cual estaría muy relacionado con las actividades laborales que se desarrollan en estas.

### **3.2.2 Estructura por edad**

Para iniciar el análisis de estructura por edad de la población indígena es importante considerar que desde los años cuarenta, aproximadamente, se inició en el país el descenso de la mortalidad, lo que generó el rejuvenecimiento de la población, que fue acompañado por un aumento de la fecundidad, que incrementó las familias con muchos hijos. La fecundidad empezó a disminuir, aproximadamente, para finales de los años setenta, transformando nuevamente la estructura por edad. Por último, un aspecto que también transforma considerablemente esta estructura son los movimientos migratorios (Esquivel, 1993:38), lo cual es muy notorio en el caso de la población indígena como puede observarse en el gráfico 8.

Gráfico 8



Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

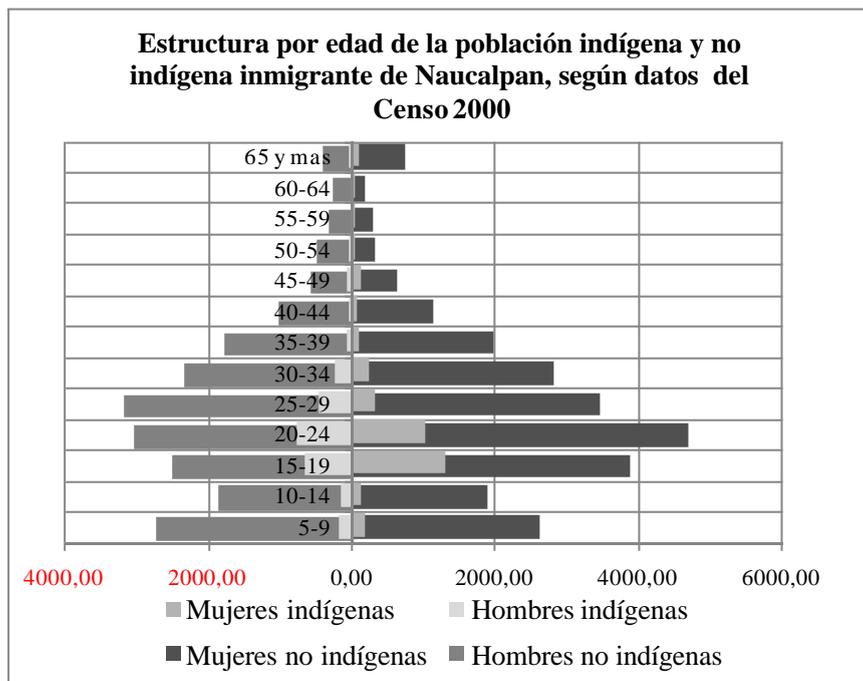
En la ZMVM se observa que en el caso de los indígenas inmigrantes se trata de población relativamente más joven, en su mayoría en edades laborales, específicamente entre los 15 y 24 años, siendo mayor la población femenina en todos los grupos de edad. De igual forma se observa poca población en edades infantiles y en mayores de 45 años en comparación con los no indígenas. En el caso de la población no indígena, por el contrario, se observa una base más ancha y una mayor cantidad de población entre los 20 y 34 años de edad, lo que indica que se trata de una población en edades más avanzadas. Estas características reflejan las particularidades de los indígenas inmigrantes, quienes, abandonan sus lugares de origen más jóvenes, mientras que la migración a edades infantiles y más adultas, es reducida.

En el caso de Naucalpan, como se observa en el gráfico 9, la mayor cantidad de población indígena inmigrante se concentra en las edades laborales, especialmente entre los 15 a los 24 años, con mayor proporción en las mujeres. La población no indígena, también presentan una estructura con mayores proporciones de población en edades laborales, tanto en el caso de hombres como en el de mujeres, aunque con mayor población femenina en estas edades. La diferencia en cuanto a la población indígena se encuentra en la base y en los grupos de edades más adultas, donde es relativamente mayor en comparación con los indígenas. Estas características pueden ser también resultado de un fenómeno que algunos autores denominan

envejecimiento por base, el cual consiste “en un incremento poco importante de la población mayor de 65 años, en una reducción de los primeros grupos de edad y en un incremento de los grupos intermedios” (Esquivel, 1993:39).

En el caso de la población indígena se puede decir que la estructura por edad es resultado especialmente del fenómeno migratorio, ya que la mayoría migra en busca de ingresar al mercado laboral dentro de la ZMVM, de ahí la mayor proporción en edades laborales, además de la poca población en edades infantiles, y la disminución considerable de población a partir del grupo de edad 50-54 años.

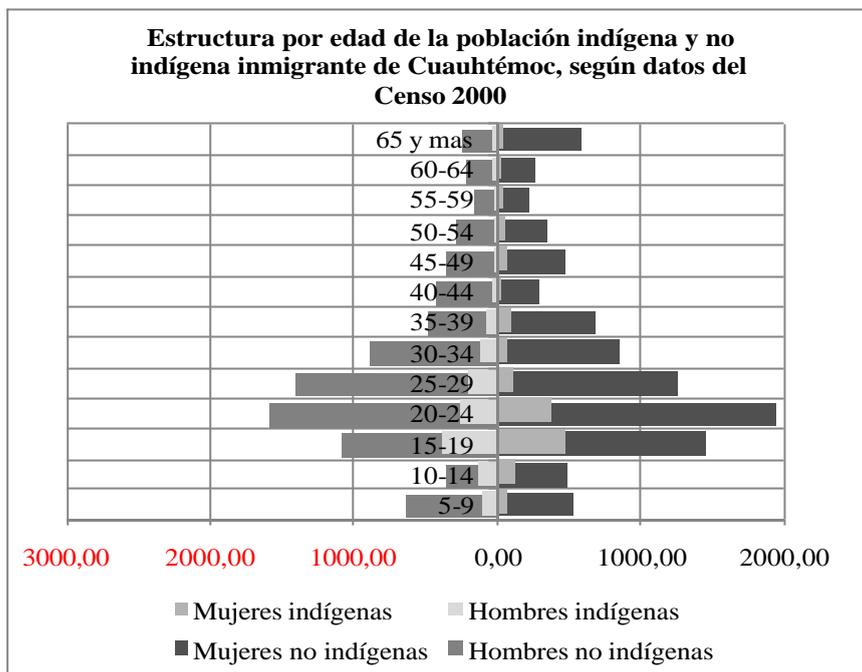
**Gráfico 9**



*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

Por otra parte, la delegación Cuauhtémoc presenta una estructura por edad con características un poco diferentes a las de Naucalpan, lo que puede observarse en el gráfico 10.

**Gráfica 10**



*Fuente: Elaboración con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

Los datos de los indígenas inmigrantes de Cuauhtémoc señalan que un poco más de la mitad de la población se encuentra en edades de 15 a 29 años, con mayor proporción de población femenina en edades de 15 y 24 años, aunque el índice de masculinidad de la delegación señala una ligera mayor cantidad de hombres. La mayor proporción de población masculina se nota especialmente en edades más adultas, lo que se debe a que en principio la migración era principalmente masculina, y la migración de las mujeres ha sido un poco más reciente. Por su parte, la población no indígena presenta una base más ancha, incluso mayor que en Naucalpan; de igual forma, la mayor cantidad de población se encuentra en edades laborales y, aunque disminuye en edades adultas, continúa siendo mayor que entre los indígenas.

Las diferencias en estructura por edad y sexo entre Naucalpan y Cuauhtémoc se pueden atribuir a los distintos periodos de migración, ya que ésta se dio en principio hacia las delegaciones centrales y por lo tanto existe un mayor porcentaje de personas que migraron desde décadas anteriores y que actualmente continúan viviendo en esta zona, mientras que en Naucalpan, al tratarse de una migración un poco más reciente, la cantidad de población en edades adultas es menor.

En resumen, tanto la población indígena como la no indígena de Naucalpan, en comparación con la de Cuauhtémoc, resulta significativamente más joven, con mayor cantidad de población femenina en Naucalpan y con una base de la pirámide mayor en la población no indígena, lo que confirma la tendencia de los indígenas de migrar hacia la ZMVM en busca de mejorar sus condiciones laborales, mientras que los niños y ancianos migran en menor cantidad.

### 3.2.3 Razón de dependencia

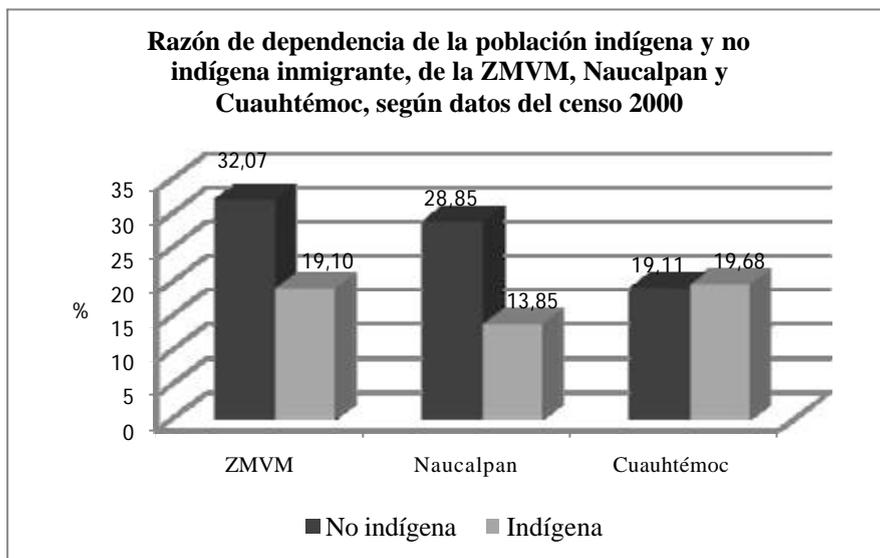
Este concepto es entendido como la relación existente entre la población dependiente, es decir aquellos menores de 15 años y mayores de 65 años, y la población considerada como productiva, es decir los que se encuentran entre 15 y 64 años. “Convencionalmente, a nivel internacional se aproximan los grupos quinquenales a tres grandes agregados: el primero de 0 a 14 años, que abarca la población en edad preescolar (0 a 4 años) y escolar (5 a 14); el segundo grupo de 15 a 64 años, el cual se refiere a la población que está en edad de trabajar, y el tercer grupo, de 65 y mas años, que corresponde a la población en edad de retirarse de la actividad económica”<sup>12</sup>. Esta relación resulta importante para el análisis de la población en estudio, ya que al tratarse de población migrante se esperaría que en su mayoría se encuentren en edades laborales, mientras que los otros grupos presentan porcentajes inferiores.

Como se puede observar en el gráfico 11, la población indígena dependiente en Naucalpan es menor lo cual se debe, probablemente, a que la mayoría de la población indígena que se desplaza hacia este municipio, lo hace buscando mejorar sus ingresos económicos, por lo tanto migran en edades laborales. Los datos arrojados por el censo para el caso de la delegación Cuauhtémoc muestran diferencias importantes en la medida en que, el porcentaje de población dependiente es, tanto para los inmigrantes indígenas como no indígenas, casi el mismo (19%), lo que hace suponer que a diferencia de Naucalpan, llegan, en mayor proporción, en busca de ingresar al mercado laboral.

---

<sup>12</sup> Centro Centroamericano de Población (n.d) Notas técnicas XII Censo General de Población y Vivienda. Síntesis de resultados. En: <http://ccp.ucr.ac.cr/bvp/censos/mexico/2000/notas.pdf>

**Gráfico 11**



Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

En este sentido, los datos de Naucalpan, son semejantes a los que presenta la ZMVM, donde los indígenas inmigrantes dependientes, alcanzan un 19.1%, mientras este porcentaje aumenta en la población no indígena a 32%. Este fenómeno puede ser explicado con la estructura por edad y sexo dentro de la ZMVM.

### 3.2.4 Estado conyugal

El estado conyugal es entendido como “la condición de unión o matrimonio de la población de 12 años y más. Tradicionalmente, en los censos se había escogido el concepto de estado civil; sin embargo esta denominación hace referencia específicamente a las situaciones conyugales de derecho, pero el propósito siempre ha sido captar las de hecho y derecho, a lo que sí alude este concepto” (INEGI, 2000b). Igualmente el cambio de estado civil por estado conyugal no afecta la comparabilidad entre censos.

**Cuadro 8. Distribución porcentual del estado conyugal de la población indígena y no indígena inmigrante, en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según los datos del censo 2000**

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales México

Estado conyugal	ZMVM				Naucalpan				Cuauhtémoc			
	Indígenas		No indígenas		Indígenas		No indígenas		Indígenas		No indígenas	
	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer
unión libre	21,95	18,48	17,30	17,02	20,57	23,47	18,23	17,57	14,14	13,18	13,21	15,90
separado	1,97	4,17	2,13	4,97	0,65	4,55	2,01	5,03	1,58	5,38	3,68	5,34
divorciado	0,50	0,70	0,76	1,44	0,00	0,42	0,61	1,46	0,00	1,47	0,97	2,89
viudo	1,47	4,15	1,21	4,64	0,38	1,59	1,05	2,89	1,58	1,03	1,20	6,03
casado por civil	13,20	9,93	15,38	14,12	16,65	13,02	13,72	15,40	16,09	10,09	9,23	11,34
casado por la iglesia	2,27	1,72	1,41	1,27	2,90	1,98	1,83	1,92	3,38	4,71	0,42	0,43
casado civil y religiosamente	14,92	10,99	27,14	23,10	10,17	6,47	26,35	22,96	12,86	5,52	21,58	14,47
soltero	43,73	49,85	34,66	33,43	48,69	48,52	36,20	32,78	50,38	58,62	49,69	43,60
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

Como puede observarse en el cuadro 8, entre los migrantes de Naucalpan, existe un mayor porcentaje de solteros, tanto para la población indígena como para la no indígena y como para ambos sexos. El segundo grupo más representativo en la población indígena son aquellos que se encuentran en unión libre, mientras que entre los no indígenas, resulta de mayor importancia aquellos que contraen nupcias tanto por lo civil como religiosamente, esto se debe al porcentaje más reducido de población perteneciente a la religión católica entre los indígenas, por lo tanto solo contraen nupcias por lo civil.

Por otra parte, el divorcio es un estado conyugal menos frecuente para los indígenas, especialmente en el caso de los hombres, mientras que la separación presenta datos mayores para ambos grupos de población, en mayores montos para las mujeres, cuyo porcentaje es mucho mayor en las no indígenas. La viudez es también inferior para los indígenas, sin embargo el porcentaje de mujeres es mucho mayor, ya que el fenómeno de mortalidad es mayor entre los hombres.

Cuauhtémoc al igual que Naucalpan, presenta mayor proporción de solteros, tanto hombres como mujeres y en ambos grupos poblacionales, siendo mayores estos porcentajes en el caso de los indígenas. De igual manera, para los inmigrantes indígenas, el segundo estado conyugal de mayor importancia son los que se encuentran casados por el civil, mientras que en el caso de la población no indígena, resulta de mayor importancia los que contrajeron nupcias tanto por lo civil como religiosamente, lo que podría explicarse por el menor porcentaje de indígenas

pertenecientes a la religión católica. Otro de los estados conyugales sobresalientes es la unión libre, para ambos grupos poblacionales. Los porcentajes de población viuda son más altos entre la población femenina tanto en los indígenas como en los no indígenas, el cual se explica cómo en el caso anterior por el fenómeno de mortalidad en la población masculina de edades mayores.

A nivel general, la ZMVM presenta una estructura similar a la que se observa en Naucalpan, predominan aquellos que se encuentran solteros, tanto entre la población indígena como en la no indígena, aunque en menor proporción en estos últimos, le siguen aquellos en unión libre y los que contrajeron nupcias por lo civil y religiosamente. Finalmente, la categoría de separados presenta porcentajes similares para ambos grupos poblacionales, pero existen diferencias importantes entre sexos, pues es más frecuente en las mujeres que en los hombres.

### **3.2.5 Hijos nacidos vivos**

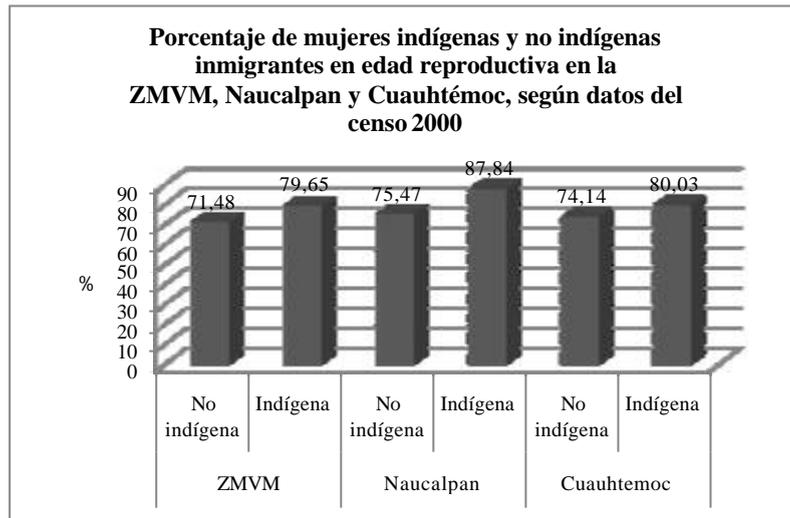
Una de las preguntas más utilizadas en los censos y encuestas como primer acercamiento al fenómeno denominado fecundidad, es aquella que se refiere al número de hijos nacidos vivos. Igualmente se utiliza la pregunta referente al número de hijos sobrevivientes, dando un panorama general tanto de la fecundidad como de la mortalidad infantil. “Las preguntas más detalladas que se usan para producir datos sobre la fecundidad en los censos y las encuestas son las que generan un historial de nacimientos de cada mujer, que consiste básicamente en una lista de todos los hijos que ha tenido, su fecha de nacimiento y otros datos más” (Naciones Unidas, 2005:51).

En este trabajo se tendrá en cuenta específicamente la cantidad de hijos nacidos vivos, para lo cual, en principio, se debe identificar la población femenina en edad reproductiva. Las preguntas antes señaladas referentes al tema de fecundidad son realizadas a la población femenina de 12 años y más; sin embargo, se considera el grupo de edad de 15 a 49 años como el periodo donde las mujeres se reproducen con mayor frecuencia.

Como puede observarse en el gráfico 12, considerando la estructura por edad y sexo anteriormente analizados, existe una mayor proporción de mujeres en edades reproductivas entre las indígenas, especialmente en Naucalpan, ya que la población perteneciente a Cuauhtémoc se

encuentra en edades un poco más avanzadas. En Naucalpan, la diferencia entre la población indígena y no indígena es de 12.3%, a favor de las mujeres indígenas, mientras que en Cuauhtémoc, esta diferencia es solo del 5.8%, también con predominio de población indígena.

**Gráfico 12**

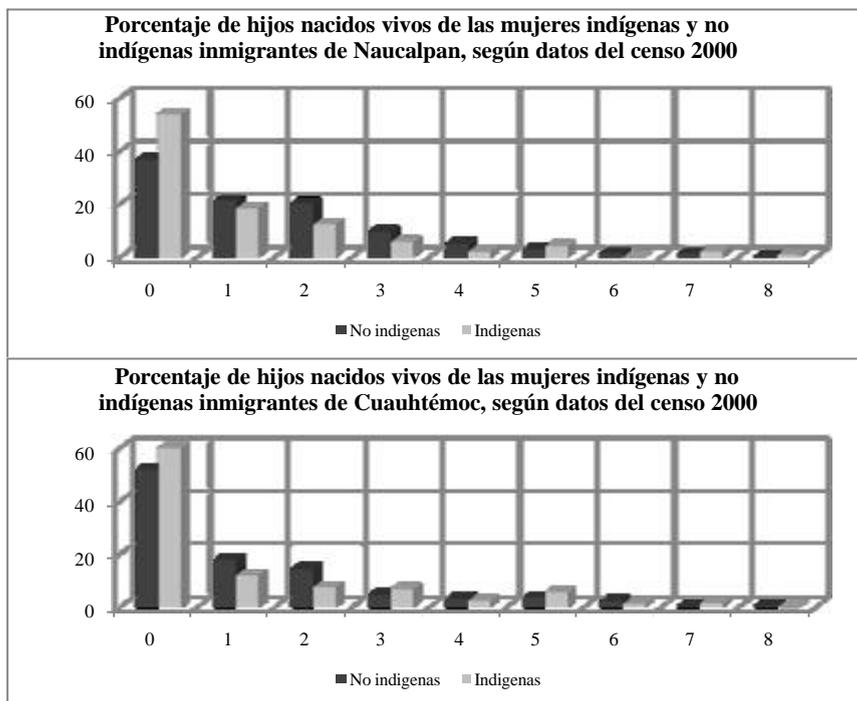


*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000*

En general, la ZMVM presenta mayor proporción de mujeres indígenas inmigrantes en edades reproductivas, lo cual corrobora que la mayor cantidad de población se desplaza en edades jóvenes. De acuerdo a los datos anteriores se esperaba que exista mayor proporción de hijos nacidos vivos dentro de Naucalpan.

En principio como se puede observar en el gráfico 13 la mayor proporción se encuentra entre aquellas mujeres que no han tenido aun hijos, siendo en el caso de Cuauhtémoc un poco mayor, 61.7% para las mujeres indígenas y 52.1% para las mujeres no indígenas (ver anexo 6).

**Gráfico 13**

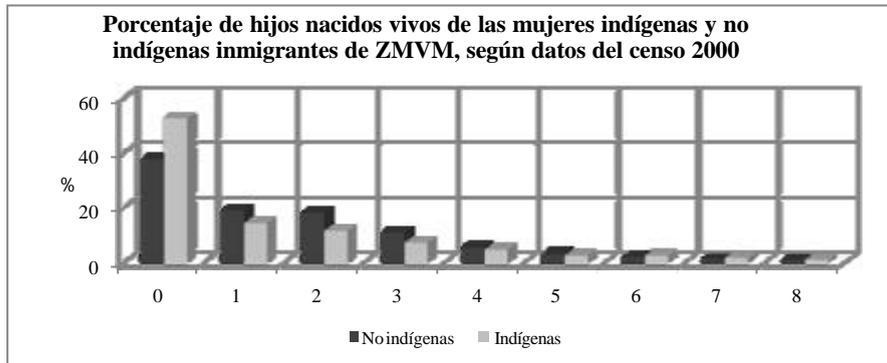


Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000

En promedio las mujeres indígenas en Cuauhtémoc, tenían 1.6 hijos nacidos vivos, y las no indígenas 2.9 hijos; mientras que en Naucalpan, las mujeres indígenas tuvieron un promedio de 6,2 hijos nacidos vivos, contra 4.7 en las mujeres no indígenas. Lo anterior llama la atención, ya que aunque más de la mitad de la población no tiene hijos, las mujeres que deciden tener hijos, al menos en el caso de Naucalpan, tienen en promedio más hijos. Las diferencias entre Naucalpan y Cuauhtémoc, pueden ser múltiples, la menor educación, el tipo de actividades que se desarrollan, etc.

Por otra parte, a nivel de la ZMVM, en promedio tanto para las mujeres indígenas como las no indígenas tienen 4 hijos nacidos vivos. Estos resultados se acercan más como se observa en el gráfico 14, a los resultados de Naucalpan que a los de Cuauhtémoc, ya que un poco más de la mitad de las mujeres indígenas no tienen hijos, mientras que entre las no indígenas, este porcentaje es de 37.7%.

Gráfico 14



Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000

El fenómeno que más llama la atención es la cantidad de mujeres indígenas y no indígenas que no tienen hijos, lo cual puede explicarse por el hecho de que se está haciendo referencia a mujeres inmigrantes, que al buscar incorporarse al mercado de trabajo, posponen la formación de familias. Este aspecto llama la atención en las indígenas, ya que por aspectos culturales, se esperaba que pertenecieran a familias más numerosas; sin embargo, los datos indican que estas mujeres no están teniendo hijos, lo cual puede estar relacionado con un mejor conocimiento y acceso a métodos anticonceptivos.

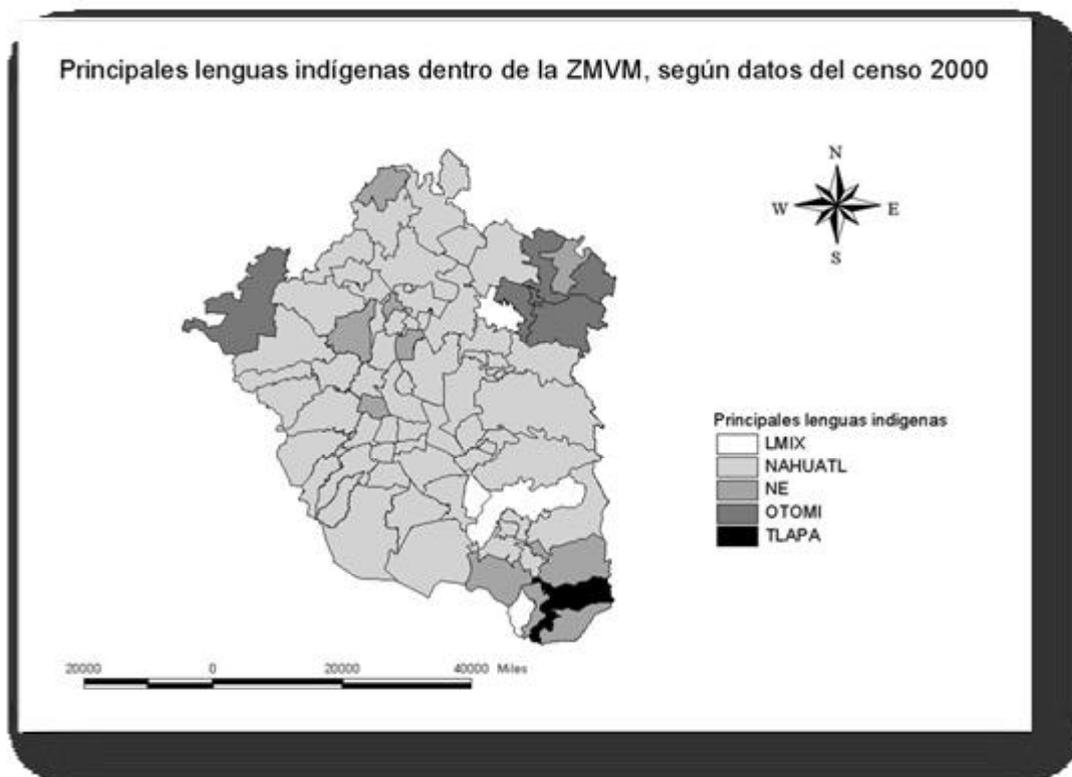
### 3.3 Capacidades de la población indígena de la ZMVM, la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan

Estas capacidades hacen referencia a la parte educativa y laboral. Se consideran importantes ya que permiten una mayor facilidad de incorporación a la ciudad; debido a que quienes cuentan con conocimientos del español o con mayores niveles educativos, tienen mejor capacidad de inserción a la ciudad. En el caso de este capítulo se tendrán en cuenta solo la parte educativa, ya que lo laboral será analizado en el siguiente capítulo.

### 3.3.1 Conocimiento del español

En México existen, aproximadamente, 62 grupos indígenas; y, en la ZMVM se encuentra representación, aunque en algunos casos mínima, de todos estos grupos. La principal lengua indígena de los inmigrantes de la ZMVM es el Nahuatl con un 33.5%, y a esta le siguen en orden de importancia el otomí, el mixteco, mazateco, zapoteco, totonaca, mazahua y mixe. Sin embargo, al analizar la población indígena residente en el 2000 en la ZMVM, aunque la mayoritaria fue el náhuatl, la siguiente lengua de importancia fue el otomí, lo cual es explicado por algunos investigadores por el hecho de que estas son dos lenguas principales de los indígenas que predominaron en la región de la ZMVM, incluyendo Naucalpan y Cuauhtémoc, el resto se explica principalmente por la migración.

Mapa 3



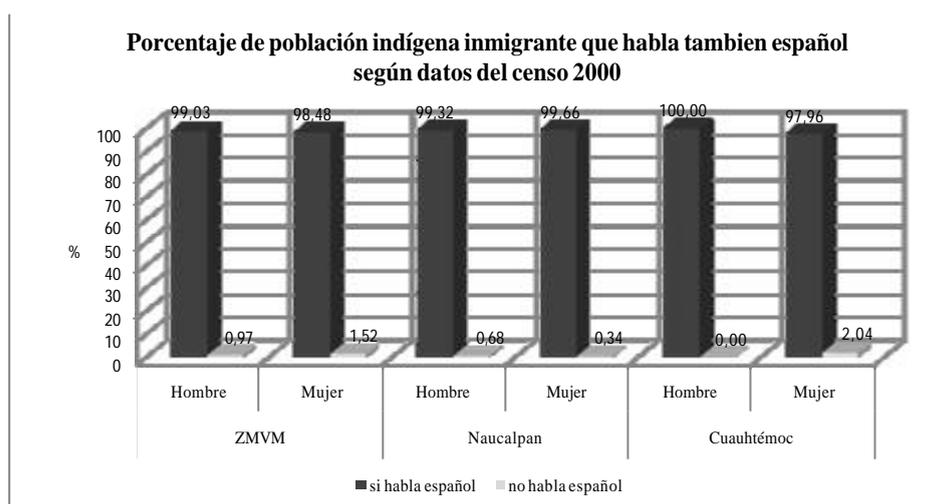
Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000

En el mapa 3, se puede observar la influencia del náhuatl dentro de la ZMVM, donde en más del 50% de los municipios que la conforman se tiene esta lengua como la principal. Sin embargo

aunque pareciera que en esta zona solo predomina esta lengua, lo cierto es que la ZMVM se trata de una región donde se ven representadas las distintas lenguas del país. Se observa, además, aquellos municipios donde predomina el otomí, los cuales están ubicados principalmente en los municipios periféricos.

Por otra parte, el aprendizaje del español ha sido de gran importancia para esta población, ya que se trata de un medio que les facilita la incorporación a la ciudad, en especial al mercado laboral, en consecuencia un gran número de población indígena migrante ha tenido que aprender este idioma (ver gráfico 15).

**Gráfico 15**



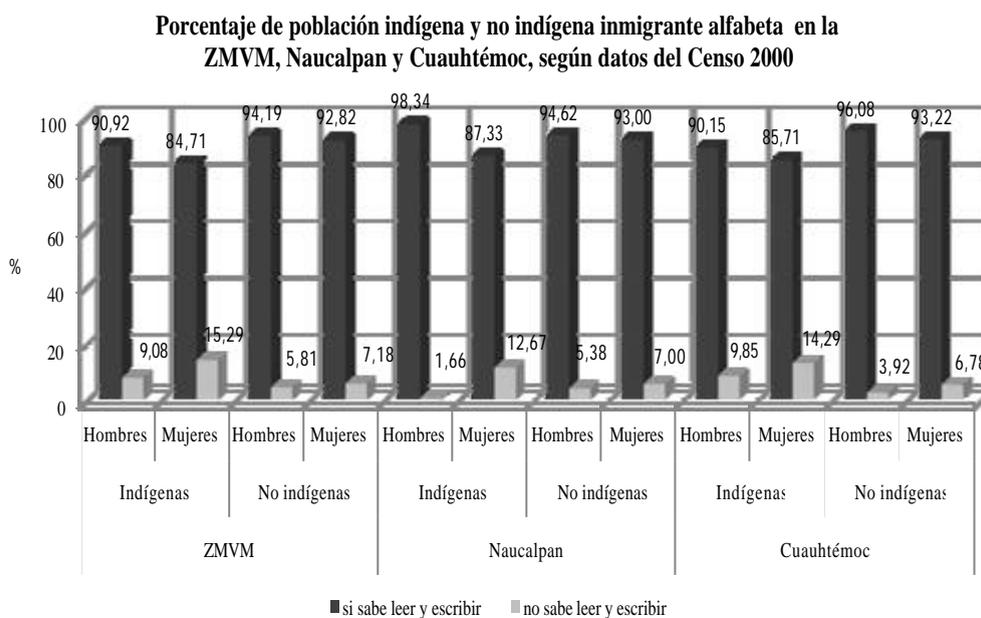
*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000*

El gráfico 15 demuestra que casi toda la población inmigrante de la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc habla español, lo que confirma esta capacidad como indispensable para su incorporación a la ciudad. En Naucalpan, el porcentaje entre hombres y mujeres que habla español, es relativamente el mismo, con una variación mínima entre sexos; mientras en Cuauhtémoc, sorprende la presencia de un 2% de mujeres que no hablan español, lo que también puede observarse ligeramente en los datos de la ZMVM, lo que debe suponer mayores inconvenientes de inserción laboral para estas mujeres, cuyas edades van desde los 55 años en adelante.

### 3.3.2 Escolaridad

Una de las principales preocupaciones de la población en general es la educación, ya que se ha considerado que la acumulación de conocimientos permite aumentar las capacidades productivas de las personas, lo cual le permite acceder a mejores empleos y por consiguiente a mayor remuneración (Becker, 1983). Sin embargo, no toda la población tiene fácil acceso a la educación. En el caso de la población indígena, dentro de sus territorios de origen cuentan con mínimas o nulas opciones de acceder a la educación, por lo tanto ven como una oportunidad de mejorar sus condiciones de vida, el migrar hacia ciudades que al parecer podrían brindar mejores oportunidades. No obstante, llegan a una ciudad donde no todos cuentan con la posibilidad de acceder a la educación, por lo que se ven obligados a ingresar al mercado laboral desde edades muy tempranas, aunque no en las mejores condiciones pues no cuentan con el nivel educativo suficiente. La necesidad de ingresar al mercado laboral imposibilita a algunos incluso a aprender a leer y a escribir, como puede observarse en el gráfico 16, el cual representa la proporción de analfabetismo en las zonas de estudio.

**Gráfica 16**



Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000

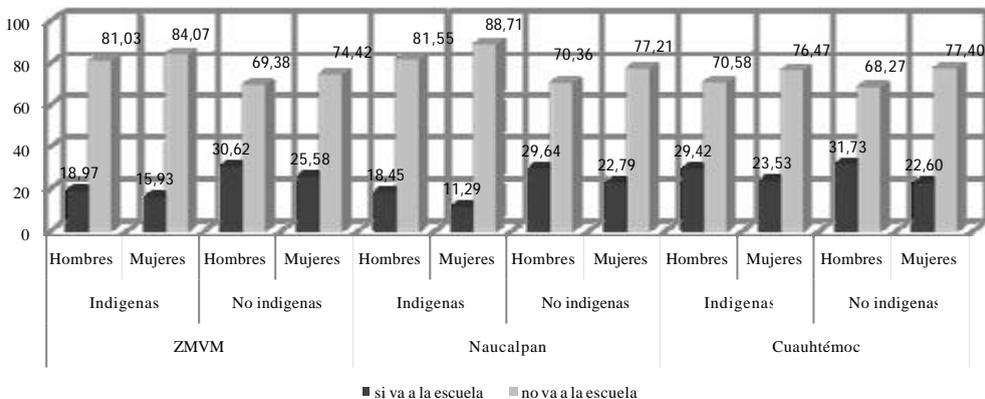
El aspecto que llama más la atención en el gráfico 16 es la diferencia porcentual de las mujeres en comparación con los hombres. Este fenómeno se podrá corroborar un poco más adelante, teniendo en cuenta otras variables educativas; sin embargo, en principio, se puede hacer referencia a que las mujeres tienen menor educación, lo cual debe dificultar su incorporación a la ciudad y puede ser generador de que, en su mayoría, deban dedicarse a labores domésticas. Las mujeres indígenas inmigrantes de Naucalpan presentan un porcentaje de analfabetismo de 12.6%, mientras que en las no indígenas este porcentaje es solo de 1.6%; para Cuauhtémoc el porcentaje de mujeres indígenas analfabetas es de 14.2% y en el caso de las no indígenas es de 6.7%, mientras a nivel de la ZMVM, el analfabetismo femenino alcanza un 15.2%, porcentajes que podrían estar expresando que de acuerdo a la ubicación espacial de la población, existe un mayor o menor nivel de analfabetismo.

Por otra parte, al hacer comparaciones entre sexos, los hombres tanto indígenas como no indígenas, y sin importar el área de ubicación, tienen mayor porcentaje de alfabetismo que las mujeres, lo cual corrobora la poca accesibilidad que tienen las mujeres indígenas a la educación y puede ser consecuencia de que aun en toda la población en general y en la población indígena en particular se ha dado preferencia por el acceso a la educación de los hombres, mientras que las mujeres se han dedicado a las labores del hogar. Sin embargo, es importante considerar los resultados en otras variables educativas, que permitan dar una mirada más completa de la situación educativa de los indígenas, especialmente en el caso de la población femenina.

En principio, la pregunta sobre asistencia a la escuela es para personas de 5 años y más; sin embargo, sigue siendo significativa en edades más jóvenes, lo cual explica el alto porcentaje de aquellos que no asisten a la escuela. Un aspecto que llama la atención en el gráfico 17, es que existe mayor asistencia a la escuela por parte de la población indígena en la delegación Cuauhtémoc, que en el municipio Naucalpan este porcentaje es menor, aproximadamente 11% más para los hombres y 12% más para las mujeres.

**Gráfico 17**

**Porcentaje de asistencia a la escuela en la población indígena y no indígena inmigrante, en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del Censo 2000**



Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000

Para entender estos altos porcentajes de población que no asiste a la escuela, es importante considerar la estructura por edad, ya que la mayor cantidad de población indígena y no indígena asistente a la escuela, se encuentra en los tres primeros grupos de edad (5 a 19 años), a partir de estas edades empieza a disminuir el porcentaje de asistencia, siendo casi nula a edades avanzadas en el caso de la población indígena de Naucalpan y poco significativa en Cuauhtémoc.

Para complementar estos resultados, se examinarán otros aspectos como el nivel de escolaridad que existe en estas dos entidades y las causas de abandono escolar.

En cuanto al nivel académico, se observa en el cuadro 9, que existe una mayor proporción de población indígena tanto en Naucalpan como en Cuauhtémoc que no posee ningún nivel de estudio, este porcentaje aumenta considerablemente entre las mujeres indígenas, siendo la diferencia entre sexos, en el caso de Naucalpan, de 3.5%, mientras en Cuauhtémoc, el porcentaje es similar para ambos sexos. En cuanto a la población no indígena, las proporciones son menores en el caso de Cuauhtémoc; sin embargo, la mujer continúa en desventaja en lo relativo a la educación. Un caso similar ocurre con el nivel preescolar: las mujeres se encuentran en desventaja en relación con los hombres, en la población en general y entre los indígenas en particular.

**Cuadro 9 Nivel de escolaridad de la población indígena y no indígena inmigrante de la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000**

Nivel académico	ZMVM				Naucalpan				Cuauhtémoc			
	Indígena		No indígena		Indígena		No indígena		Indígena		No indígena	
	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer
ninguno	5,37	8,56	2,43	3,63	2,78	6,32	1,85	3,47	8,19	8,76	1,38	2,26
preescolar o kinder	2,49	2,53	5,32	4,50	4,45	3,84	7,03	4,26	3,17	1,86	4,26	3,59
primaria	45,73	55,46	34,29	38,34	36,11	47,36	29,08	38,31	42,05	48,26	20,22	25,96
secundaria	30,93	24,30	25,51	24,65	43,77	34,86	26,51	23,15	23,33	24,50	21,69	20,98
preparatoria o bachillerato	8,93	4,94	14,23	10,82	9,76	6,14	13,51	10,47	8,60	1,26	0,00	15,46
normal	0,02	0,13	0,04	0,24	0,00	0,00	0,00	0,30	0,00	0,00	13,00	0,13
carrera técnica o comercial	0,79	1,72	3,08	8,20	0,00	0,80	1,72	6,44	0,00	6,38	1,78	7,29
profesional	5,29	2,16	13,56	8,85	3,13	0,68	17,41	12,63	13,21	8,98	32,80	21,12
maestría o doctorado	0,45	0,20	1,54	0,76	0,00	0,00	2,88	0,96	1,45	0,00	4,87	3,20
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000

El nivel educativo más frecuente es el de primaria, especialmente en el caso de la población indígena, siendo la delegación Cuauhtémoc más representativa con 42% de los hombres y 48.2% de las mujeres, mientras que en Naucalpan, dichos porcentajes son de 36.1% y 47.3%. Existe, además, un porcentaje considerable de aquellos que lograron cursar hasta secundaria, especialmente entre la población indígena y no indígena de Naucalpan.

A partir de la secundaria los porcentajes comienzan a bajar especialmente para la población indígena, aunque en los niveles superiores de escolaridad sobresale una cantidad no despreciable de indígenas entre los profesionales de Cuauhtémoc.

En síntesis, se puede afirmar que la población indígena cursa, en su mayoría, la primaria y la secundaria. En general, la población con mayor nivel académico se encuentra en Cuauhtémoc, ya que posee mayor distribución entre todos los niveles, pero es evidente el poco acceso que tiene la mujer indígena a la educación, corroborando los porcentajes más altos de analfabetismo, de inasistencia a la escuela de estas. Algunas de las razones para que se presente esta deficiencia educativa entre la población indígena femenina, podrían ser la falta de acceso a la educación que tiene esta población en sus lugares de origen – situación que afecta también a los hombres indígenas-; pero sobre todo al fenómeno migratorio, ya que como se comprobó en el análisis de la estructura por edad, las mujeres migran en busca de trabajo a edades más jóvenes, lo cual les impide culminar con sus estudios, además de que muchas de ellas migran en compañía de sus esposos e hijos, lo que les dificulta, de igual manera, mejorar sus condiciones académicas.

El cuadro 10 refleja las principales causas por las cuales estas poblaciones abandonas sus estudios.

**Cuadro 10 Causas de abandono escolar de la población indígena y no indígena inmigrante, de la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000**

Causas de abandono escolar	ZMVM				Naucalpan				Cuauhtémoc			
	Indígenas		No indígenas		Indígenas		No indígenas		Indígenas		No indígenas	
	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer	hombre	mujer
nunca ha ido a la escuela	3,56	5,22	2,01	1,83	1,03	3,26	1,40	2,48	4,73	10,54	0,65	1,20
no quiso o no le gusto estudiar	19,52	20,17	22,36	18,43	14,69	13,07	18,83	20,45	21,77	20,03	19,26	18,09
falta de dinero o tenia que trabajar	65,63	58,98	52,12	42,91	78,57	65,09	58,22	41,90	56,78	47,74	52,71	35,52
se casó o se unió	2,75	5,99	6,85	16,20	2,06	7,86	5,51	16,55	5,68	7,38	1,77	10,29
la escuela estaba muy lejos o no habia	2,14	2,61	0,77	1,46	0,85	0,96	1,01	2,37	3,94	5,27	0,00	2,82
la familia no dejo o por ayudar en tareas del hogar	2,04	2,91	0,97	2,80	1,40	5,91	0,43	2,17	0,00	2,11	0,00	5,28
terminó sus estudios	2,94	1,88	11,93	13,51	1,40	0,78	10,29	11,89	5,99	3,31	21,18	23,54
otro motivo	1,43	2,25	2,98	2,86	0,00	3,08	4,32	2,19	1,10	3,61	4,43	3,25
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2000

Como era de suponerse, la causa de abandono escolar más frecuente fue la falta de dinero o la necesidad de trabajar, siendo mayor para la población indígena inmigrante, en especial para aquellos que residen en Naucalpan, donde el porcentaje para los hombres indígenas es 21.7% mayor que en el caso de los hombres indígenas de Cuauhtémoc y 17.3% para las mujeres. Esta causa de abandono escolar es también la más importante entre los no indígenas sin embargo; los porcentajes son inferiores en relación con los inmigrantes indígenas y entre ambas áreas.

La segunda causa de abandono escolar más sobresaliente es “no quiso o no le gusto estudiar”, donde el porcentaje resulta elevado en todos los casos. En la población indígena, estos porcentajes son muy similares; para ambos sexos mientras que, la población no indígena presenta porcentajes ligeramente más elevados en Naucalpan, que en Cuauhtémoc.

La unión o el matrimonio es una causa frecuente entre la población femenina, principalmente en el municipio Naucalpan entre las mujeres no indígenas, muy seguramente, como se observó en la distribución por estado conyugal, porque los porcentajes de uniones y matrimonios son mayores

entre los no indígenas inmigrantes, lo cual resulta contrario al analizar la población indígena total (inmigrantes y originarios). En el caso de Cuauhtémoc sucede algo similar, pero con menores proporciones.

En cuanto a los que nunca asistieron a la escuela, los porcentajes resultan siendo bastante relevantes entre la población indígena femenina de Cuauhtémoc, mientras que en Naucalpan la distribución es bastante distinta, ya que solo el 1% de los hombres indígenas inmigrantes y el 3.2% de las mujeres se ubicó en este grupo. Las demás causas presentan porcentajes menos representativos, no obstante, en la mayoría de los casos, estos porcentajes aumentan entre la población indígena y especialmente entre las mujeres.

Por último, a nivel de la zona metropolitana, se observa que la principal causa continúa siendo la falta de dinero o necesidad de trabajar; sin embargo los porcentajes varían de acuerdo al lugar de ubicación de estos inmigrantes, teniendo en cuenta que en todos los casos, quienes se encuentran en mayor desventaja son las mujeres, especialmente las indígenas.

De acuerdo a todos los datos relacionados con el aspecto educativo, se puede concluir que las condiciones de los indígenas inmigrantes de Cuauhtémoc son relativamente mejores, dado que presenta mayor asistencia a la escuela y mayor escolaridad, aunque relativamente menos indígenas de la zona indican que saben leer y escribir. Esto puede deberse a que el crecimiento de la Ciudad de México se dio a partir de la Ciudad Central, donde se ubica la delegación Cuauhtémoc, para luego irse desplazando hacia su periferia, donde se encuentra por ejemplo, Naucalpan, por lo que aquella posee mayor y mejor infraestructura educativa y, por ende, mayor posibilidad de acceso. El porcentaje más alto de población sin ningún nivel educativo entre la población indígena puede ser resultado de la migración y de la demanda inicial de trabajo menos calificados en esta zona, para los indígenas inmigrantes.

En resumen, se puede concluir que, a nivel general, se trata de poblaciones en edades laborales, con mayor proporción de mujeres solteras, y de mujeres en edades reproductivas en Naucalpan, donde se observa un mayor promedio de hijos nacidos vivos. En relación con la educación, también se encuentra en desventaja la población de Naucalpan, ya que el acceso a la educación es

más reducido, que en la delegación Cuauhtémoc. Todo lo anterior puede ser explicado por el nivel de consolidación de la Ciudad Central, donde se ubica Cuauhtémoc, en comparación con el primer contorno, del que forma parte Naucalpan, así como la presencia más antigua de población indígena originaria y migrante del área actual de la Ciudad Central, lo que supone un proceso de consolidación mayor, aun con la emigración considerable, desde los años noventa en adelante.

Estas ventajas relativas de la población indígena establecida en la delegación Cuauhtémoc en comparación con los residentes en el municipio Naucalpan, deberán revelarse en su forma de inserción laboral, tema que se examinará en el siguiente capítulo.

## CAPITULO 4

### 4 INSERCIÓN AL MERCADO LABORAL DE LA POBLACIÓN INDÍGENA INMIGRANTE DE LA ZMVM

El objetivo de este capítulo es conocer y comparar las principales actividades laborales a las que se dedican los indígenas dentro de la zona a estudiar, para conocer la forma en que ello ha incidido en ciertos procesos de residencia o poblamiento. Para ello, en una primera parte, se presentan brevemente los antecedentes de esta inserción laboral; y en un segundo apartado, se señalan los tres principales enfoques que definen el sector informal. En el tercer apartado se presentan las principales características laborales de la población indígena y no indígena de la delegación Cuauhtémoc y el municipio de Naucalpan y de la ZMVM, las cuales incluyen los Porcentajes de Población Económicamente activa, la situación en el trabajo, los tipos de actividad y los ingresos recibidos por la población. Por último se analiza la relación existente entre el lugar de residencia y el lugar de trabajo de la población indígena, de la ZMVM.

En principio es importante considerar que uno de los principales motivos que iniciaron el éxodo de población hacia las grandes ciudades, fue el cambio de modelo económico, el cual generó que la población campesina, incluyendo los indígenas buscaran en las grandes ciudades una forma de mejorar sus ingresos y por consiguiente su calidad de vida. Sin embargo, la demanda de empleos disminuyó rápidamente, por lo que los nuevos migrantes debieron incorporarse a trabajos que no siempre pertenecían al sector formal.

En el caso de los indígenas de la ZMVM, los hombres empezaron a dedicarse a ciertas actividades informales como la albañilería o construcción, y en el caso de las mujeres el trabajo doméstico. “La mayoría de los inmigrantes pasaron de ser campesinos a ejercer actividades de muy baja calificación en el medio urbano (...) dos factores han sido claves: por una parte, el hecho de que estas ocupaciones iniciales son las que menores conocimientos requieren y tienen escaso grado de formalidad, en el sentido de exigir diplomas, certificados o actas de nacimiento. Por otra parte, la importancia del apoyo de la red paisana y familiar en la consecución del primer trabajo, resulta decisiva para orientar al inmigrante hacia ciertas actividades en vez de otras” (Hiernaux, 2000:104). De esta manera, la población indígena se dedica al mercado informal,

como único recurso, en una ciudad, que aunque en principio es vista como una forma de mejorar sus condiciones económicas, resulta un medio hostil para aquellos que no cuentan con los niveles educativos suficientes.

#### **4.1 Principales definiciones del sector informal**

Teniendo en cuenta que las principales actividades en las que se involucra la población indígena pertenecen al sector informal, se hace necesario entender las características más importantes de este mercado, por lo que se presentarán de manera resumida algunos de los principales enfoques que explican este fenómeno.

Una de las primeras definiciones que se presenta sobre el sector informal es aquella que identifica lo formal como el empleo asalariado y lo informal como en autoempleo o por cuenta propia, la cual fue introducida por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en 1971 (Ramos y Gómez, 2006). A partir de esta definición otros investigadores buscan entender este concepto, considerando que la causa inicial del crecimiento del sector informal es la pobreza, ya que los niveles que presentan las poblaciones rurales conllevan a que migren hacia las grandes ciudades en busca de trabajos mejor remunerados; sin embargo, en la mayoría de los casos no logran acceder a estos, por lo que deben recurrir al sector informal, el cual, al no contar con todas las ventajas del sector formal, es generador de mayor pobreza.

El primer enfoque que define el sector informal es presentado por el Programa Regional del Empleo para América Latina y el Caribe (PREALC), cuyo principal defensor es Tokman (1991), quien considera que pertenecen al sector informal aquellos que realizan actividades de subsistencia y baja productividad y no de acumulación de recursos. Esta perspectiva considera que este sector se origina a partir de la migración de campesinos hacia las grandes ciudades, que al no contar con la educación suficiente que les permita incorporarse en ocupaciones consideradas como formales, se insertan en otro tipo de actividades, que resultan de más fácil acceso, ya que no les exige mayores conocimientos previos.

Asimismo, el PREALC presentó distintas definiciones del sector informal. Para 1978, consideraba que este sector estaba conformado por todos aquellos que trabajan en actividades

como el servicio doméstico, los trabajadores temporales, los trabajadores por cuenta propia y aquellos que laboran en negocios con menos de cuatro personas (PREALC, 1978). Años más tarde, los definen como los trabajadores por cuenta propia, sin incluir a los profesionales, los trabajadores no remunerados y los del sector doméstico. Ya para 1997 consideran que está conformado por aquellos trabajadores por cuenta propia, los no remunerados, los que laboran en negocios con menos de cinco empleados y aquellos que se dedican al servicio doméstico, excluyendo a los profesionales. (Ramos y Gómez, 2006).

Otro de los enfoques que explica el sector informal es el presentado por Alejandro Portes a finales de los años ochenta, quien considera que la informalidad es un medio que permite la reducción de los costos de producción, lo cual genera mayor ganancias para la empresa. Por lo tanto, el sector informal no es aquel que agrupa las actividades que son consideradas de subsistencia, sino el que tiene en cuenta tanto las actividades formales como las informales, lo que las hace informales o no es el tipo de contratación. Así mismo se refiere a la economía informal en lugar de sector informal y afirma que se trata de las actividades legales, sin ningún tipo de regulación por parte del gobierno (Portes y Benton 1987).

De acuerdo a lo anterior, este enfoque reconoce a la seguridad social como la herramienta primordial para medir la informalidad, la seguridad social, dado que hacen parte de la economía informal aquellas personas que no reciben seguridad social, ya que los trabajadores contratados formalmente cuentan con estos y otros beneficios. Este enfoque ha recibido varias críticas, en principio, por que relaciona la economía informal con la temporalidad, pues considera como informales a los trabajadores que son contratados por cortos periodos y sin las prestaciones sociales de ley, sin embargo se debe tener en cuenta que no todos los trabajadores informales, se dedican a esta actividad por periodos cortos, sino que puede tratarse de una actividad que desarrollen a lo largo de toda su vida. De igual forma, es importante considerar que no todos los trabajadores informales carecen de seguridad social, por lo tanto resulta inadecuado considerar a esta herramienta como exclusiva en la medición de la economía informal.

Por último, otro de los enfoques principales que explican la informalidad, también presentado en los años ochenta, es el de De Soto, quien explica la informalidad en términos de legalidad,

considerando que el sector informal está constituido por todas aquellas actividades lícitas, que deben usar medios ilegales para poder establecerse. Para este autor, la informalidad está relacionada con la ilegalidad y considera que el problema radica en la forma como interviene el gobierno, complicando el cumplimiento de las normas y aumentando los costos; por lo tanto, un gran número de personas prefieren hacer parte del sector informal, que cumplir con los requerimientos del gobierno.

Otros explican el sector informal como aquel que incluye a los trabajadores por cuenta propia, con negocios donde eventualmente incorporan otros empleados sin seguridad social, además de vendedores ambulantes de mercancías, artesanías y de alimentos, transportadores no contratados legalmente, personal encargado del servicio doméstico, reparadores, sexoservidores, etc., dejando fuera las actividades ilegales. “Es importante señalar que el subsector informal no incluye la denominada economía subterránea ni actividades ilegales tales como la evasión fiscal, la piratería, la producción y tráfico de drogas, la usura, la reventa de taquilla, el comercio y transporte de mercancías de contrabando o las intervenciones quirúrgicas desautorizadas, entre otras” (Ramos y Gómez, 2006).

En este caso se entenderá el sector informal, como aquel que involucra las actividades de sobrevivencia y no de acumulación de recursos, cuyo principal defensor es Tokman (1991), precisamente porque él considera que este sector se inicia con la migración campesina a las grandes ciudades en busca de mejorar sus recursos económicos, pero que no cuentan con los niveles escolares suficientes para acceder a actividades formales, lo cual sucede en el caso de la población indígena, quienes se insertan en actividades de sobrevivencia, las cuales desempeñan con el fin de cubrir sus necesidades básicas de alimentación y vivienda, pero que no les permite la acumulación de recursos.

#### **4.2 El trabajo de la población indígena en la ZMVM, la delegación Cuauhtémoc y el municipio Naucalpan, en el 2000.**

La forma como se incorporan los indígenas que migran hacia la ZMVM está directamente relacionada con los antecedentes de esta población. Como ha sido mencionado, se trata de

personas que provienen en su mayoría de sectores rurales, donde se dedican especialmente a la agricultura, y donde no cuentan con acceso a la educación, que es considerado uno de los factores indispensables para alcanzar mejores oportunidades laborales, sumando a esto el hecho de que no todos hablan el español<sup>13</sup>. Por eso, como afirma Peredo: “La mayoría de los indígenas migrantes en las ciudades trabajan en oficios poco estables, en la mayoría de los casos – ya que su objetivo es incorporarse a la vida citadina – aceptan relaciones de trabajo de subordinación e incluso de servidumbre, probablemente con la idea de que se trata de situaciones transitorias. Sus relaciones laborales no siempre son asalariadas aunque de hecho empleadores particulares, comerciantes, empresas de construcción, redes de servicios, dispongan de su fuerza de trabajo con la consecuente generación de valor agregado” (Peredo, 2001:29).

De esta manera, y dadas sus condiciones dentro de la ciudad, se ven obligados a aceptar oficios poco remunerados, donde en el caso de los hombres se destacan actividades como la construcción y en las mujeres el servicio doméstico, además de las actividades relacionadas con el comercio, a las cuales llegan, en la mayoría de los casos, gracias a sus redes sociales dentro de la ciudad. A continuación se presenta las características generales relacionadas con el trabajo de los indígenas residentes en Naucalpan y Cuauhtémoc, las cuales permitirán dar un panorama general de las condiciones generales al interior de la ZMVM.

#### **4.2.1 Población económicamente activa (PEA)**

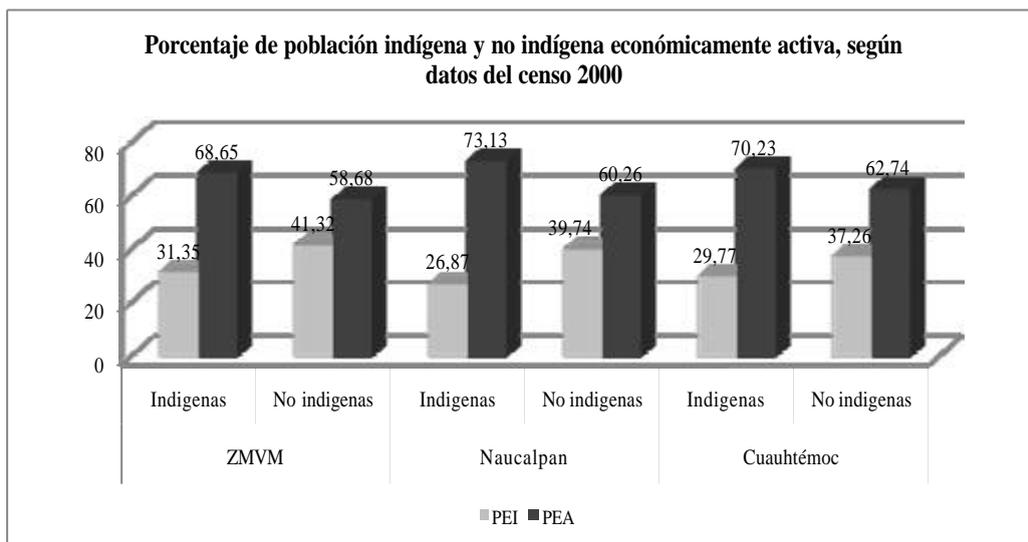
La PEA es entendida como el grupo de personas de 12 años y más que en la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica (población ocupada), además de aquellos que buscaron incorporarse en algún empleo (población desocupada); mientras la Población Económicamente Inactiva (PEI), es el grupo de personas de 12 años y más que en la semana de referencia no participaron en ninguna actividad económica, pero tampoco buscaron incorporarse en el mercado laboral. (INEGI, 1995).

---

<sup>13</sup> Aunque como se vio en el capítulo anterior, en el caso de la ZMVM, este porcentaje es mínimo, aquellos que no llegan a la ciudad con los conocimientos mínimos del español, deben conformarse con desempeñar actividades que generan menores recursos.

El gráfico 18 presenta los porcentajes de la PEA y la PEI tanto de la ZMVM, como en el municipio Naucalpan y la delegación Cuauhtémoc, según su condición étnica.

**Gráfico 18**



Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

Al revisar los resultados de los casos de estudio, en Naucalpan, se observa que entre la población indígena inmigrante, el porcentaje de PEA es considerablemente mayor (46.2%), mientras que, aunque en la población no indígena inmigrante existe un alto porcentaje de PEA, la diferencia con los inactivos es de 20.5%, lo que indica que existe un alto porcentaje de inactivos entre los no indígenas, el cual es superior en 12.8%, en relación a los indígenas. Una de las causas para que los porcentajes de la PEA sean superiores entre la población indígena es su estructura por edad, ya que esta población se encuentra en edades más jóvenes, lo cual se explica por el fenómeno migratorio.

En la delegación Cuauhtémoc, en la población indígena inmigrante se puede apreciar una diferencia entre activos e inactivos de 40.4%, mientras que entre los no indígenas esta diferencia disminuye a 25.4%. Los datos señalan que existe mayor porcentaje de población activa entre los indígenas; sin embargo, al comprar los resultados con los de Naucalpan, se observa que existe mayor proporción de indígenas que pertenecen a la PEA, lo cual se debe, como se explico en el

caso anterior, a la estructura por edad. Los anteriores resultados coinciden con los datos presentados a nivel nacional donde se afirma que “En general y en el ámbito nacional, la población indígena tiene mayores niveles de población ocupada y menos de población desocupada e inactiva que los no indígenas” (Hernández, Flores y otros, 2007:107).

Por toda parte, en el conjunto de la ZMVM, se observa que existe mayor porcentaje de la PEA; no obstante, existe una diferencia entre la población indígena y no indígena, de 10% mayor para los indígenas, lo cual, se explica porque se trata de población inmigrante en ambos casos; sin embargo, los indígenas migran a edades más tempranas y por lo que existe mayor proporción de población activa.

#### **4.2.2 Grupos principales de ocupación**

Para analizar los grupos principales de ocupación de la población indígena, se utilizó la variable de la muestra censal “Tipo de actividad”, la cual es desagregada por la Clasificación Mexicana de Ocupaciones (CMO, 2000), que agrupa las ocupaciones en tres niveles: grupo principal, subgrupo y grupo unitario; sin embargo, en el caso de esta investigación se tomará el grupo principal, aunque en cada caso se explicará porque subgrupos está compuesto.

Según los datos presentados por la CDI, en Naucalpan 1.3% de la población indígena trabaja en el sector primario, el cual está conformado por aquellas actividades de extracción de bienes de la naturaleza, entre las que se encuentra la agricultura y la ganadería; 31.2% de la población en actividades pertenecientes al sector secundario, que hace referencia a las actividades que implican transformación de materias primas ; y, 67.5% en el sector terciario, que se refiere a las actividades relacionadas con los servicios, el transporte, el comercio, etc. Por otra parte, en Cuauhtémoc 0.3% de la población indígena labora en el sector primario, 14.2% en el sector secundario y 85.5% en el sector terciario.

Teniendo en cuenta lo anterior, las actividades predominantes de la población indígena se pueden observar en el cuadro 11:

**Cuadro No. 11 Porcentaje de población indígena y no indígena por tipo de actividad, según datos del censo 2000**

Actividades	ZMVM				Naucalpan				Cuauhtémoc			
	Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<b>Sector primario</b>												
Agricultura	1,75	0,02	0,61	0,07	0,57	0,00	0,65	0,23	0,00	0,00	0,35	0,00
<b>Sector secundario</b>												
Obreros	22,09	4,55	18,88	6,86	21,73	5,29	14,61	4,33	18,51	1,43	12,09	3,06
Operadores	6,65	1,82	4,69	3,05	11,26	5,13	8,09	6,57	0,00	0,00	2,52	1,40
Avudantes	10,93	2,48	5,96	2,87	6,66	5,82	6,03	3,45	6,59	0,00	0,56	1,80
<b>Sector terciario</b>												
Profesionista	1,68	0,54	5,28	4,47	0,79	0,00	5,12	4,43	3,68	4,56	13,64	7,96
Técnicos	1,38	0,45	4,06	3,67	2,41	0,00	2,92	2,33	1,94	0,78	3,91	5,86
Profesores	1,11	1,28	1,82	4,19	0,00	0,00	1,86	3,54	1,94	0,13	2,59	3,13
Autoridades	0,41	0,15	1,52	1,01	0,61	0,00	11,01	4,38	2,33	0,00	8,92	3,55
Artes y Deportes	0,70	0,23	4,73	1,83	0,00	0,00	1,81	1,44	0,00	0,00	3,96	4,20
Supervision	0,94	0,03	1,92	0,70	0,96	0,00	1,49	0,73	2,03	0,00	1,63	0,35
Conductores	3,27	0,08	8,49	0,04	2,80	0,00	4,94	0,00	0,00	0,00	1,30	0,37
Jefes Depto	1,11	0,33	3,61	2,36	0,00	0,00	2,87	2,10	2,03	0,00	4,85	3,08
Oficina	2,26	1,56	5,94	10,77	3,24	0,32	8,30	9,95	2,42	3,26	5,74	15,43
Comercio y ventas	20,81	10,67	17,71	17,96	12,66	5,93	10,80	11,87	29,84	10,82	21,65	17,16
Servicio	14,46	7,28	7,14	7,13	14,45	6,46	7,07	5,97	19,57	16,30	8,96	5,30
Domestico	3,13	68,34	1,61	32,29	1,62	69,83	1,95	37,95	1,36	62,71	1,39	26,24
Seguridad	7,32	0,20	6,04	0,72	20,24	1,22	10,46	0,73	7,75	0,00	5,96	1,12
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

En el cuadro 12, se observa que, en términos generales, los mayores porcentajes se encuentran entre los obreros y aquellos que se dedican al comercio. Entre los que se cuentan como obreros o “Artesanos y trabajadores fabriles en la industria de la transformación y trabajadores en actividades de reparación y mantenimiento” como lo denomina el CMO 2000, se encuentran aquellos que trabajan en fabricación de alimentos, industrias textiles, zapateros, soldadores, artesanos, mecánicos, pintores, electricistas, reparadores, entre otros; es decir actividades que necesitan el conocimiento de un oficio específico, pero que no requieren altos niveles de educación, ni certificación o titulación para su ejercicio. En Naucalpan, ésta es la principal actividad en el caso de los hombres indígenas (21.7%), mientras que entre los hombres no indígenas este porcentaje disminuye a 14.6%. En el caso de Cuauhtémoc, el 18.5% de los hombres indígenas y 12% de los no indígenas se dedican a estas actividades. En el caso de las mujeres de ambas zonas este porcentaje es menor, más aun entre las mujeres indígenas.

Las actividades referentes al comercio y a las ventas se agruparon de manera que se incluyen tanto los comerciantes como los vendedores ambulantes, es decir, tanto aquellos que hacen parte del sector formal como del informal. Entre los que desempeñan este tipo de actividades se

encuentran los comerciantes en establecimientos, despachadores, repartidores, agentes de ventas, además de los vendedores ambulantes de diversos artículos, limpiadores de calzado, vendedores de comida, cuidadores de carros, entre otros. Como era de esperarse, estos porcentajes son considerablemente mayores en la delegación Cuauhtémoc, debido a la naturaleza comercial de la zona central. El caso más sobresaliente es el de la población indígena, donde 29.8% de los hombres y 10.8% de mujeres se dedican a estas labores. En el caso de los no indígenas estos porcentajes también son importantes, aunque la diferencia entre los hombres de ambas poblaciones es de 8.1%, mientras que en el caso de las mujeres de 6.3%, resultando mayor en el caso de las no indígenas.

Una de las principales actividades en el caso de las mujeres es el servicio doméstico, aunque también existe un pequeño porcentaje de población masculina que se dedica a esta labor. Este tipo de actividad está conformado por empleadas domésticas, aquellas personas que se dedican al cuidado de ancianos, niños y enfermos, choferes, vigilantes, jardineros, etc., las cuales no requieren ningún nivel educativo y son consideradas como parte del sector informal. En cuanto a Naucalpan, 69.8% de la población indígena femenina se dedica a estas actividades, y sólo 1.6% de los hombres, mientras que las mujeres no indígenas se dedican al servicio doméstico en un 37.9%, contra 1.9% de los hombres. En la delegación Cuauhtémoc, estos porcentajes son inferiores, 62.7% de las mujeres indígenas y 1,3% de los hombres, mientras que entre los no indígenas estos resultados son aun más bajos, 26.2% en la población femenina y 1.3% en la población masculina.

Por otra parte, en la delegación Cuauhtémoc se destaca la ocupación denominada “servicios” o “Trabajadores de servicios personales en establecimientos”, que incluye a los que laboran como fonderos, cantineros, meseros, lavanderos, ascensoristas, cargadores y descargadores de mercancías, trabajadores en el aseo de establecimientos, peluqueros, aquellos dedicados a la prostitución entre otros. En esta delegación, los resultados son mayores entre la población indígena, donde 19.5% de los hombres y 16.3% de las mujeres se dedican a estas actividades. En relación a la población no indígena también son altos; sin embargo, la proporción es menor. Los servicios involucran tanto al sector formal como al informal, y una de las principales razones para

que estas actividades sean tan frecuentes en el caso de los indígenas, es que se necesitan menores niveles de escolaridad.

El tipo de actividad denominada “operadores” también denominada por el Censo 2000 como “Operadores de maquinaria fija en movimiento continuo y equipos en el proceso de fabricación industrial” resulta significativa en el caso de Naucalpan. Esta actividad concentra todos aquellos que operan máquinas para la fabricación de alimentos, máquinas para la extracción en minas, para la fabricación de textiles, productos de madera, etc., aquellos que operan equipos para la construcción, fabricación de energía, entre otros. Este tipo de actividad forma parte, del sector formal y requiere de un mayor nivel académico. Sobresale en Naucalpan por el alto porcentaje de industria en este municipio, ya que junto con Tlalnepantla y Azcapotzalco forma parte de un corredor industrial. Entre la población indígena, el 11.2% de los hombres y el 5.3% de las mujeres se dedican a estas actividades; estos porcentajes cambian en el caso de los no indígenas, siendo inferior, 8% en el caso de los hombres y 6.5% en las mujeres. Por su parte, Cuauhtémoc presenta solo un pequeño porcentaje de población no indígena dedicada a este tipo de actividad, mientras que entre los indígenas esta actividad no presenta ningún porcentaje.

Asimismo, en Naucalpan se destaca el monto de trabajadores indígenas en “seguridad” o también llamados “Trabajadores en servicios de protección y vigilancia y fuerzas armadas”, que involucra a bomberos, policías, vigilantes o guardias, entre otros.

Los que se desempeñan como oficinistas o también denominados trabajadores en apoyo de actividades administrativas, se ubican en cargos como secretarías, capturistas de datos, cajeros, cobradores, recepcionistas, telefonistas, carteros, despachadores, etc. En términos generales, esta es una actividad más común en el caso de las mujeres. Los porcentajes de Cuauhtémoc son mayores que en el caso de Naucalpan, debido a que no solo predominan las actividades comerciales, sino también las de tipo financiero (Suarez, 2004).

Solo en el caso de los no indígenas de Naucalpan, los resultados son mayores para los hombres, con 1.6% mayor que en el caso de las mujeres. Mientras que entre las mujeres indígenas este porcentaje es mayor en 2.9% que en el caso de los hombres. En Cuauhtémoc, debido a la

vocación de la delegación, estos porcentajes son más altos, ya que aparte de actividades comerciales, incluyen otras como por ejemplo las de tipo. Es importante de igual manera, considerar que este tipo de actividades requieren un mayor nivel académico, por lo que puede ser una de las razones para que sea mayor la participación de la población no indígena.

Otra de las actividades con mayor porcentaje entre la población indígena es la de “ayudantes” o también denominada “Ayudantes, peones y similares en el proceso de fabricación artesanal e industrial y en actividades de reparación y mantenimiento”, precisamente porque no es necesario un mayor nivel educativo. Entre estas actividades se encuentran los ayudantes en la fabricación de alimentos, ayudantes en la extracción de minas, en la fabricación de textiles, en la fabricación de productos mecánicos, ayudantes en construcción, etc. En Naucalpan esta actividad presenta resultados similares en ambas poblaciones, 6.6% de la población indígena masculina y 5.8% de la femenina laboran como ayudantes, mientras que entre los no indígenas estos porcentajes son de 6% en el caso de los hombres y 3.4% en el caso de las mujeres. En Cuauhtémoc solo se destaca los hombres indígenas con 6.5%.

En cuanto a los profesionistas, la población indígena presenta resultados más bajos, especialmente en Naucalpan, donde los niveles educativos son un poco inferiores en comparación con los de Cuauhtémoc. Entre los indígenas inmigrantes no existe sino un mínimo porcentaje de profesionistas en el caso de los hombres y ninguno en las mujeres, y en la población no indígena, los porcentajes son de 5.1% en el caso de las mujeres y 4.4% en los hombres. Mientras que en la población indígena inmigrante de Cuauhtémoc, 3.6% de los hombres y 4.5% de las mujeres trabajan en este tipo de actividades. De igual manera, en esta zona un porcentaje mayor de población no indígena se dedica a estas actividades, 13.6% de los hombres y 7.9% en el caso de las mujeres.

El resto de actividades presentan porcentajes menores, los técnicos, por ejemplo, resultan más sobresalientes entre las poblaciones no indígenas especialmente en Cuauhtémoc, mientras que los profesores o trabajadores de la educación, presentan bajos porcentajes entre la población indígena de Cuauhtémoc y nula en el caso de Naucalpan, y sobresalen entre la población femenina no indígena. Los que trabajan como autoridades, incluye a todos los funcionarios directivos de los

sectores público, privado y social, entre los que se encuentran funcionarios gubernamentales, directivos, administradores y gerentes de empresas públicas y privadas, entre otros. Estos porcentajes son superiores entre la población masculina, especialmente de Cuauhtémoc. Por otra parte, los que realizan actividades relacionadas con la agricultura son mínimos, tanto en hombres como en mujeres, muy seguramente estos porcentajes aumenten entre la población indígena que reside entre los municipios pertenecientes al cuarto contorno y al Hinterland, ya que algunos de ellos presentan características rurales, pero dadas las condiciones de Cuauhtémoc y Naucalpan estas actividades no son significativas. Lo que se puede observar a nivel general, es que de acuerdo a la vocación del municipio predominan ciertas actividades, en algunos casos entre los indígenas y en otros entre los no indígenas.

En la ZMVM predominan en el caso de la población indígena masculina inmigrante predominan los obreros, los que trabajan en el comercio y en actividades relacionadas con el servicio, mientras que en el caso de las mujeres, más de la mitad de la población se dedica al servicio doméstico, lo cual coincide con lo que sucede a nivel particular en Naucalpan y Cuauhtémoc, además de las actividades relacionadas con el comercio. Esto indica que las actividades de inserción de la población indígena no han variado mucho en relación a décadas pasadas, donde predominaban aquellos que trabajaban en construcción y las mujeres en el servicio doméstico, lo que puede hacer pensar que a pesar de que la población indígena migre con el fin de mejorar sus condiciones, no en todos los casos se logran y aun continúan desarrollando actividades poco remuneradas y que requieren escasos niveles educativos.

#### **4.2.3 Situación en el trabajo**

Teniendo en cuenta las principales ocupaciones de la población, la variable situación en el trabajo, permite distinguir aquella población que se encuentra empleada (que incluye no solo al sector formal, sino además al sector informal), de aquella que trabaja por su cuenta, además de aquellos que laboran en negocios familiares, pero sin remuneración, como puede observarse en el cuadro 12:

**Cuadro 12 Porcentaje de población indígena y no indígena de acuerdo a su situación en el trabajo, según datos del censo 2000**

Situación en el trabajo	ZMVM				Naucalpan				Cuauhtémoc			
	Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
empleado u obrero	76,36	87,13	77,30	81,65	91,40	93,56	82,06	86,95	65,52	85,44	80,24	84,19
jornalero o peon patron	5,87	0,71	2,41	0,19	1,76	1,73	1,56	0,00	7,06	0,00	0,52	0,02
trabajador por su cuenta	1,03	0,11	2,27	0,87	0,00	0,00	4,03	1,36	5,48	2,08	3,90	2,01
trabajador sin pago en el negocio familiar	16,13	11,31	17,15	14,58	6,85	4,71	12,36	10,35	19,05	12,48	15,03	11,19
Total	0,61	0,74	0,88	2,71	0,00	0,00	0,00	1,33	2,88	0,00	0,30	2,58
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

Los datos más importantes se pueden observar en Cuauhtémoc, donde a pesar de que el mayor porcentaje se encuentra entre los que laboran como empleados u obreros tanto en el caso de los hombres como en el de las mujeres, este porcentaje es más bajo, en especial entre la población indígena, el cual es 65.5% para los hombres y 85.4% para las mujeres. Por otra parte, la cantidad de trabajadores por su cuenta es mucho mayor que en Naucalpan, lo cual era de esperarse, debido a que se trata de una delegación central donde predominan las actividades comerciales. La diferencia de la población indígena por sexos es de 6.5%, mientras que la población no indígena, presenta porcentajes más bajos en ambos sexos, aunque superiores comparados con Naucalpan. Por otro lado, una porción un poco mayor que en Naucalpan alcanza la categoría de patronos, la cual es superior en el caso en la población indígena. De igual forma, aumenta el porcentaje de aquellos que trabajan en el negocio familiar sin recibir remuneración, ello porque al aumentar los trabajadores por su cuenta, también aumenta el número de aquellos que de igual manera colaboran en este tipo de negocios.

Las características anteriores se presentan debido a que se está haciendo referencia, en el caso de los indígenas particularmente, a poblaciones que migran del sector rural, hacia ciudades más grandes, por lo tanto las características de su situación varían notoriamente; Sin embargo, entre los indígenas inmigrantes sobresalen aquellos que trabajan como empleados. La situación en el trabajo, indica entonces que aquellos que pertenecen a la zona central en este caso Cuauhtémoc como ejemplo, presentan un alto porcentaje de empleados, pero además de esto, sobresalen los

trabajadores por su cuenta, ya que la característica principal de este contorno es el predominio del sector informal. Mientras que en el caso del municipio de Naucalpan, perteneciente al primer contorno, este porcentaje disminuye considerablemente, predominando aquellos que laboran como empleados.

La ZMVM en conjunto muestra que, efectivamente, existe un gran porcentaje de empleados, el cual es superior en el caso de las mujeres tanto indígenas como no indígenas, sin embargo, los trabajadores por su cuenta también representan un porcentaje importante para la Zona Metropolitana, siendo mayor en el caso de los hombres. Lo anterior se debe principalmente a las actividades que desempeñan tanto la población indígena como la no indígena.

#### **4.2.4 Seguridad social**

La seguridad social, es entendida como el derecho que tienen las personas de acceder a la protección básica, la cual incluye aspectos como la salud, la protección en la vejez, etc. La Organización Internacional del Trabajo OIT, entiende este concepto como “La protección que la sociedad proporciona a sus miembros, mediante una serie de medidas públicas, contra las privaciones económicas y sociales que, de no ser así, ocasionarían la desaparición o una fuerte reducción de los ingresos por causa de enfermedad, maternidad, accidente de trabajo, o enfermedad laboral, desempleo, invalidez, vejez y muerte; y también la protección en forma de asistencia médica y de ayuda a las familias con hijos (OIT, 1991).

En el caso del Censo 2000, se tiene en cuenta los derechohabientes al IMSS, al ISSSTE, además de aquellos con derechohabiencia a PEMEX, como puede observarse en el cuadro 13.

**Cuadro 13 Porcentaje de población indígena y no indígena son seguridad social en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000**

Seguridad Social	ZMVM				NAUCALPAN				CUAUHTÉMOC			
	Indígenas		No Indígenas		Indígenas		No Indígenas		Indígenas		No Indígenas	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Derechohabiente del Imss	80,34	77,64	79,08	77,33	70,53	75,41	65,16	66,10	81,85	58,54	74,53	72,84
Derechohabiente del Isste	11,90	14,06	14,53	16,23	8,79	2,99	8,26	8,06	16,07	30,40	19,49	21,34
Derechohabiente de Pemex, defensa o marina	7,76	8,30	6,39	6,44	20,68	21,60	26,58	25,84	2,08	11,06	5,98	5,82
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

Como puede observarse, en Naucalpan, de aquellos que poseen seguridad social, la mayoría tanto en el caso de los indígenas, como en el de los no indígenas, son derechohabientes del IMSS, siendo este porcentaje mayor en el caso de la población indígena. Por otra parte, los derechohabientes de Pemex, presentan también porcentajes altos, sin embargo, estos son más altos en el caso de la población no indígena. Para los indígenas de Cuauhtémoc, los porcentajes de derechohabientes son mayores en el caso de los hombres, mientras que disminuyen en las mujeres, en comparación con Naucalpan, mientras que el segundo grupo de importancia son los derechohabientes del ISSSTE. En términos generales, en toda la ZMVM, los grupos más importantes son los derechohabientes al IMSS y en segundo lugar los derechohabientes al ISSSTE. Sin embargo, en cuanto a la población indígena, en números absolutos (ver anexo 7), la población indígena presenta muy pocos individuos con seguridad social.

#### 4.2.5 Ingresos

Los ingresos percibidos por la población permiten conocer la situación económica que presentan tanto los indígenas como los no indígenas, además de las diferencias salariales entre una población y otra, y entre sexos. Para el análisis de los ingresos salariales, se agruparon en cuatro categorías, menos de un salario mínimo, entre uno y dos salarios mínimos, entre dos y tres salarios y más de tres salarios<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> Esta variable se agrupó de esta manera, para su fácil interpretación, ya que originalmente la variable viene desagregada y no presenta ninguna clasificación.

El cuadro 13 se observa que en Naucalpan, 15.7% de la población indígena masculina recibe menos de un salario mínimo, mientras que más de la mitad de la población femenina obtiene salarios por debajo del mínimo, entre tanto, en la población no indígena la situación varía ya que en el caso de los hombres, 11.2% recibe menos de un salario mínimo, mientras que 34.2% de la población femenina se encuentra en esta situación. Por otra parte, en Cuauhtémoc, la situación es un poco distinta para la población indígena, ya que 19.5% de los hombres indígenas y 65.6% de las mujeres reciben hasta un salario mínimo. Entre la población no indígena la situación es un poco similar al menos en el caso de los hombres, mientras que disminuye la cantidad de mujeres que reciben hasta un salario mínimo. Entre los que no reciben ningún tipo de remuneración, se encuentra 3.2% de los hombres y 4.6% de las mujeres, siendo estos resultados mayores en Cuauhtémoc que en Naucalpan.

**Cuadro 14 Ingresos recibidos por la población indígena y no indígena, según datos del censo 2000**

Ingresos	ZMVM				Naucalpan				Cuauhtémoc			
	Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Menos de un salario mínimo	28,83	62,06	19,23	40,84	15,73	59,63	11,23	34,24	19,52	65,67	19,73	35,56
Entre 1 y 2 salarios mínimos	51,51	28,70	41,15	33,83	66,76	30,51	42,57	36,14	44,89	24,19	29,95	28,32
Más de 2 hasta 3 salarios mínimos	8,33	1,83	12,62	7,37	8,41	0,73	12,06	6,48	15,99	0,91	7,35	7,77
Más de 3 salarios mínimos	11,33	7,41	27,00	17,96	9,09	9,13	34,13	23,13	19,61	9,23	42,97	28,35
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

En Naucalpan, más de la mitad de la población masculina, (66.7%) y 30.5% de la femenina recibe entre 1 y 2 salarios mínimos. En Cuauhtémoc, están por debajo de los resultados de Naucalpan, siendo para los hombres de 44.8% y 24.1% para las mujeres, estos porcentajes también disminuyen en el caso de la población no indígena.

Los porcentajes de aquellos que ganan más de dos y hasta tres salarios mínimos disminuyen considerablemente. El más bajo lo presentan las mujeres indígenas, mientras que entre los hombres estas proporciones aumentan en el caso de la población no indígena. Estos valores varían en Cuauhtémoc donde aumentan a 15.9% en el caso de la población indígena masculina y

a 0.9% en la población femenina, sin embargo estos resultados son superados por la población no indígena, especialmente entre las mujeres, donde este porcentaje es un poco mayor que entre los hombres.

En cuanto a los que perciben salarios superiores a 3 salarios mínimos, se conserva la misma tendencia, siendo superiores en la población inmigrante a Cuauhtémoc, entre la población no indígena y particularmente entre los hombres (ver anexo 8).

Los resultados descritos anteriormente pueden deberse a distintas situaciones. En principio, como se observó en el análisis de las variables educativas, Cuauhtémoc presenta mayores niveles educativos, lo que permite que su población pueda acceder a mejores empleos, aunque también presenta porcentajes altos entre los que reciben menos de un salario mínimo, especialmente en el caso de las mujeres. Por otra parte, de acuerdo al análisis de los grupos principales de ocupación, se observó que en Cuauhtémoc existen mayores porcentajes de profesionistas, técnicos, etc., los cuales al requerir mayor preparación reciben mejores sueldos, mientras que en Naucalpan predominan las actividades como el servicio doméstico, ayudantes, seguridad, etc., que reciben salarios inferiores.

### **4.3 Relación entre lugar de residencia y lugar de trabajo**

El último aspecto que se tendrá en cuenta para determinar la inserción laboral y residencial de esta población es la relación entre el lugar de residencia y el lugar de trabajo, lo cual permitirá, junto con lo anteriormente dicho, corroborar si la residencia de la población indígena está directamente relacionada con su lugar de trabajo, o si por el contrario, se insertan en la ciudad, sin tener en cuenta la actividad que van a desempeñar dentro de la misma.

En principio, se espera que el lugar de trabajo coincida, al menos en una parte considerable de la población, con el lugar de residencia, y de acuerdo a los datos presentados por el censo 2000 se observa que, al menos en la mayoría de los casos, esta relación se cumple (ver cuadro 15). En

este análisis, el lugar de trabajo se agrupa por contornos, y, en algunos casos, se prestará lo que sucede al interior los municipios y delegaciones que conforman estos contornos.

**Cuadro 15. Lugar de residencia y lugar de trabajo de la población indígena, según datos del censo 2000.**

Lugar de trabajo	Lugar de residencia	
	Cuauhtémoc	Naucalpan
Ciudad central	91,91	11,15
Primer contorno	6,83	87,75
Segundo contorno	1,25	0,55
Tercer contorno	0,00	0,00
Cuarto contorno	0,00	0,55
Hinterland	0,00	0,00
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

Como se puede observar en el cuadro 14, de los indígenas inmigrantes de Cuauhtémoc, 92% trabajan en las delegaciones pertenecientes a la ciudad central, estando por supuesto la mayoría concentrados en Cuauhtémoc (87.9%). Por otra parte, 6.8% de la población de Cuauhtémoc trabaja en las delegaciones y municipios pertenecientes al primer contorno, donde sobresalen los que laboran en Coyoacán, Iztapalapa y Netzahualcóyotl. Los que trabajan en el segundo contorno corresponden al 1.2% sobresaliendo la delegación Tlalpan. A partir del tercer contorno, no trabaja ningún indígena, lo cual puede deberse a las distancias que existen desde Cuauhtémoc hasta los municipios pertenecientes a estos contornos, además de las actividades desarrolladas por la población indígena, las cuales se concentran, en su mayoría tanto en la ciudad central como en el primer contorno.

El caso de Naucalpan es similar. El 87.7% trabaja en el primer contorno, de los cuales el 93% labora en el mismo municipio donde reside, mientras que los otros municipios y delegaciones sobresalientes son Azcapotzalco y Tlalnepantla, debido principalmente a que forman parte del corredor industrial. El siguiente contorno en importancia para los que residen en Naucalpan es la Ciudad Central, siendo las delegaciones más significativas Miguel Hidalgo y Cuauhtémoc. Al igual que en el caso de Cuauhtémoc, a partir del tercer contorno, estos porcentajes no son

significativos, confirmándose entonces que la mayoría de los indígenas se insertan principalmente entre la Ciudad Central y el primer contorno.

Por otra parte, los indígenas que trabajan en Cuauhtémoc pero que residen en otras delegaciones o municipios, provienen principalmente de Gustavo A. Madero, Venustiano Carranza, Benito Juárez, Iztapalapa, Miguel Hidalgo, Ecatepec, entre otros, lo que indica que son principalmente las delegaciones pertenecientes a la Ciudad Central y primer contorno, ello debido a la cercanía de estas delegaciones y municipios, corroborándose que de preferencia el lugar de residencia y el lugar de trabajo se ubican muy cerca. En el caso de Naucalpan, si bien se observó que la mayoría de los que trabajan en este municipio residen en el, también sobresalen aquellos que residen en Tlalnepantla, Atizapan de Zaragoza, Azcapotzalco, Cuautitlán, entre otros.

En síntesis, se observa que entre la población indígena de Naucalpan y Cuauhtémoc, predominan aquellos que laboran como obreros, los que se dedican al comercio y en el caso de la población femenina, aquellas que se dedican al servicio doméstico. Estas actividades varían de acuerdo a la zona a la que se esté haciendo referencia. En el caso de Cuauhtémoc y en general de toda la ciudad central, en cuanto a la población inmigrante predominan los obreros y empleados, sin embargo al realizar el análisis a toda la población indígena de esta delegación se observan el predominio de actividades relacionadas con el comercio y los servicios y el servicio doméstico en el caso de las mujeres. En el caso de Naucalpan, al tratarse de una zona donde prevalece la actividad industrial, sobresalen en el caso de los hombres los obreros, que incluye aquellos que laboran en fabricas de alimentos, industrias textiles, electricistas etc., mientras que entre las mujeres más de la mitad de la población se dedica al servicio doméstico. Por otro parte, al tratarse de la población indígena y considerando el poco nivel educativo que poseen, aquellas actividades que requieren mayores niveles educativos, presentan porcentajes más reducidos. Por último, se puede afirmar que sí existe relación entre el lugar de residencia y el lugar de trabajo, ya que en su mayoría residen dentro del contorno donde trabajan.

## CONSIDERACIONES FINALES

El objetivo de la investigación fue analizar las características sociodemográficas de la población indígena migrante hacia la Zona Metropolitana del Valle de México, de manera que se pudiesen explicar por qué existe mayor preferencia para ubicarse en ciertos lugares y por qué predominan ciertas actividades laborales, y en este sentido, a continuación se presentan los principales resultados:

En primer lugar, tratando de dar cuenta de la discusión de las teorías existentes sobre el crecimiento y conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México y de lo referente a los conceptos de periferia urbana y su relación con el aspecto demográfico, se encontró que, teniendo las características de cómo fue creciendo la ciudad de México desde las cuatro delegaciones que conforman la Ciudad Central, y el acelerado crecimiento de la población debido al cambio de modelo económico en los años cuarenta, que incrementó de manera sustancial, la migración hacia las grandes ciudades, se puede afirmar, que este proceso fue similar tanto para la población en general como para los indígenas en particular, ya que el cambio de modelo económico, trajo consecuencias considerables en el sector rural, lo cual generó un éxodo poblacional que incluía a toda clase de campesinos, y por supuesto a la población indígena.

En cuanto al crecimiento poblacional dentro de la ciudad de México, es importante resaltar que éste no se presentó de la misma manera que el crecimiento territorial, ello por que poco a poco se fueron conurbando nuevas delegaciones y municipios a la zona central, sin embargo, existía una preferencia de la población por ubicarse en el centro de la ciudad, en principio y ante la saturación del centro se fueron anexando nuevas delegaciones como Azcapotzalco, Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón, principalmente por su disponibilidad de suelo y por el impulso de la industria, y a los municipios de Naucalpan y Tlalnepantla, ya que fueron los primeros en presentar un gran desarrollo industrial, lo cual atrajo población en edades laborales. Este periodo de crecimiento se caracterizó por diversos cambios, entre los que se encontraban mejoras en la red vial, el desarrollo de estas zonas industriales, además del aumento del espacio territorial habitable, tanto formal como informal, que le permitió a la población acceder a terrenos propios.

A la par con todo este proceso, la migración indígena empieza a tener una gran importancia en las grandes ciudades; sin embargo, esta población presentan ciertas desventajas, como el no hablar español en algunos casos, o el escaso o nulo nivel educativo, lo que les impidió acceder al mercado de trabajo en la ciudad, aunque a pesar de ello, muchos lograron ingresar al sector formal. Para los años cincuenta, la inserción al mercado laboral de los indígenas se dio en principio tanto en la industria como en la construcción, mientras que en el caso de las mujeres se dio principalmente en el trabajo doméstico. Pero a partir de la crisis económica que se presenta en el país hacia la década de los ochenta y que lleva a la escasez de empleo, tanto para la población en general, como para la indígena, ésta debe incorporarse al mercado informal, en principio a partir de la venta ambulante de sus propias mercancías.

Es importante resaltar la presencia de la población indígena dentro de la ciudad, ya que al igual que el resto de la población migrante, ha participado en este proceso de crecimiento y conformación de la ZMVM, aportando cada vez más población y participando aunque no en las mismas condiciones que el resto de la población, en la economía de la ciudad. Esta participación en muchas ocasiones no se tiene en cuenta, debido a la percepción, muchas veces negativa que se tiene de ellos, ya que son considerados como personas con poca educación, altos niveles de marginalidad y, por ende no deberían formar parte de la ciudad.

Por lo tanto, en el proceso de poblamiento de la ciudad, interviene la población indígena a pesar de sus particularidades. Aunque estas características no cambiaron, el hecho de que los indígenas, al igual que el resto de la población, buscara instalarse lo más cerca posible de la zona central, lo cual está relacionado con las redes sociales en principio, ya que las primeras concentraciones de población indígena se dieron en el centro de la ciudad y por lo tanto, las redes de la mayoría se encontraban en este sector, y el aspecto laboral, precisamente porque la mayoría de los trabajos desarrollados por esta población se encontraban en esta zona. De igual forma, también la población indígena ha hecho parte del proceso de despoblamiento del centro y del crecimiento poblacional en el primer y segundo contorno, por lo que a pesar de estas particularidades, forma parte indiscutible de la ciudad.

En cuanto a la migración de esta población, después de la breve reconstrucción de este proceso, se pudo corroborar el despoblamiento de la zona central, aunque en la actualidad un número considerable de indígenas llega a esta zona, es mayor el número de emigrantes hacia municipios y delegaciones pertenecientes al primer y segundo contorno. Para el año 2000, la mayor cantidad de población indígena (62.4%) se inserta en el primer y segundo contorno, siendo el de mayor importancia el segundo contorno con el 35.5% de población inmigrante, mientras que la zona periférica presenta el porcentaje menos significativo.

Lo anterior lleva a un aspecto muy importante, ya que como se ha podido observar, en principio la mayor concentración de población indígena se encontraba en la zona central, más adelante, esta población migra especialmente hacia delegaciones y municipios pertenecientes al primer contorno, motivo por el cual, para el año 2000, es el que presenta mayor presencia indígena (44%), sin embargo se está iniciando un proceso de desplazamiento de esta población hacia el segundo contorno, el cual presenta el mayor porcentaje de inmigración, aunque se puede hablar también, de un proceso de movilidad bastante intenso tanto en el primer como en el segundo contorno.

Ello se debe, a los procesos de densificación, saturación y expulsión, los cuales se evidencia perfectamente en la ZMVM, ya que en principio se presentó la densificación de la zona central, mas adelante la saturación y por consiguiente la expulsión de esta población hacia otras áreas o contornos territoriales. Lo se podría decir que está ocurriendo en el primer contorno, ya que en principio se trató de la concentración poblacional, para luego debido a la saturación se está iniciando el proceso de expulsión de indígenas hacia otras áreas o contornos territoriales.

En cuanto a las características demográficas de los indígenas, es importante, rescatar que la población indígena que migra hacia la ZMVM, posee características particulares. En principio se pudo observar que la migración es principalmente femenina, a pesar de que en décadas anteriores, el proceso migratorio se inició con la población masculina que migraba de manera temporal y que poco a poco se fueron instalando dentro de la ciudad. Al realizar el análisis de acuerdo a los estudios de caso se observó que al menos en Naucalpan existe mayor proporción de mujeres, tanto en la población indígena como en la no indígena lo cual no sucede en

Cuauhtémoc, aunque a nivel de la ZMVM si se observa un mayor porcentaje de población indígena femenina. Sin embargo, al complementar el análisis con el resto de contornos, se observa que aunque sigue predominando la población femenina, a partir del tercer contorno empieza a disminuir, haciéndose mayor la presencia masculina a partir del cuarto contorno, no obstante, como se ha mencionado en anteriores oportunidades, estos contornos son los que poseen menor proporción de población indígena, por lo que se continua afirmando que en general, dentro de la ZMVM, predomina la población femenina.

Por otra parte, también se realizó el análisis del índice de masculinidad, el cual reflejó en los casos de estudio, resultados algo distintos, ya que si bien, en términos generales predomina la población femenina dentro de la ZMVM, en el caso de Cuauhtémoc se ve un predominio de los hombres, lo cual indica que aunque existan casos como el de Cuauhtémoc, a nivel general se puede afirmar que dentro de esta zona predomina la población femenina. Sin embargo, con el análisis de la ZMVM por contorno se observa que el contorno con menor índice de masculinidad es la ciudad central, y conforme se hace el desplazamiento por el resto de contornos territoriales éste se va incrementando, especialmente en el caso del cuarto contorno.

En relación con la estructura por edad, se observó que la mayoría de los indígenas inmigrantes se encuentran principalmente en edades laborales, sin embargo resultan mayores aquellos que residen en la Ciudad Central, como se puede apreciar en el caso de Cuauhtémoc, lo que se le atribuye principalmente al hecho de que la migración se inició en las delegaciones pertenecientes a la Ciudad Central, por lo que existe en esta zona, población indígena inmigrante desde décadas anteriores, lo que aumenta la edad.

Estas diferencias en la estructura por edad representan ciertas necesidades que enfrenta la población, ya que de acuerdo a lo analizado, la población perteneciente a la Ciudad Central, gracias a la consolidación de este sector, posee mayor infraestructura a nivel educativo, de salud, etc. Sin embargo presenta una demanda inferior del servicio educativo, precisamente porque se trata de personas en edades adultas, mientras que la infraestructura en salud, si es más utilizada, precisamente porque se encuentran en edades mayores. Por otra parte, ya que la mayor concentración de población joven se encuentra en los últimos contornos, esto resulta un problema

tanto para la población indígena como para la no indígena, pues no siempre cuenta con los recursos ni la infraestructura para satisfacer todas sus necesidades.

Por otra parte, otras de las principales características que se pudo observar dentro de la población indígena, es que se trata de población joven, soltera, donde más del 50% no tiene hijos, aunque se encuentran en edades reproductivas. En cuanto a los niveles educativos y las oportunidades para la población indígena, como ya se mencionó, existe mayor infraestructura en el centro, sin embargo la demanda es más fuerte en otros contornos, ya que reside población más joven. No obstante, es importante considerar, que al comparar la población total, con la población indígena, esta última se encuentra en gran desventaja.

Otra de las principales preocupaciones de este trabajo es la inserción laboral de los indígenas, la cual es entendida como las principales actividades laborales que desarrollan dentro de la ciudad. En principio, al iniciarse el éxodo de población campesina hacia la ciudad de México, los indígenas se dedicaron especialmente a actividades como la construcción y la albañilería, debido principalmente a la falta de conocimientos y educación, lo cual no permitió que todos aquellos que se desplazaban pudieran dedicarse al sector formal, por lo que fue necesario incorporarse a otro tipo de actividades, relacionadas con el comercio, además del servicio doméstico como en el caso de las mujeres.

De acuerdo a los datos presentados por el censo 2000, se pudo comprobar que en el caso de la población indígena el porcentaje de PEA es considerablemente más alto que en el caso de la población no indígena, lo cual se explica por el fenómeno migratorio, ya que como se observó en el análisis de la estructura por edad, esta población se moviliza en edades laborales. En cuanto a las principales actividades laborales desarrolladas por esta población es necesario tener en cuenta que de acuerdo al contorno o área donde se encuentren laborando, predominan ciertas actividades, debido a las distintas vocaciones de estos territorios. Es por ello que en el caso de Naucalpan y de los municipios pertenecientes al primer contorno en general, sobresalen las actividades relacionadas con la industria, principalmente porque se trata de un sector con vocación industrial, en el cual se ha logrado incorporar un gran porcentaje de indígenas. Por otra parte, en el caso de Cuauhtémoc y de las demás delegaciones centrales, predominan en principio

los empleados y obreros, sin embargo también se destacan las actividades relacionadas con el comercio, tanto formal como informal. La actividad predominante en el caso de las mujeres es el servicio doméstico, en la cual se inserta más de la mitad de la población femenina perteneciente a la ZMVM.

En términos generales, se pudo observar que en la población indígena predominan actividades que no requieren mayor nivel educativo, precisamente por las dificultades que presenta este aspecto en el sector rural, lo que ha llevado a que sólo un mínimo porcentaje de población indígena haya podido realizar algún tipo de estudio tanto a nivel técnico, de licenciatura o posgrado. Por último, se apreció que las mejores remuneraciones se encuentran en el caso de los hombres principalmente entre los que forman parte de la zona central muy seguramente por el tipo de actividades que desarrollan en este sector, así como su mayor nivel educativo.

Por otra parte, resaltando tanto la inserción laboral de los indígenas, como los lugares de preferencia por esta población, y teniendo en cuenta las redes sociales como un factor fundamental en la migración de indígenas hacia ZMVM, se observó que, en la mayoría de los casos, se instalan de acuerdo al empleo que vayan a realizar dentro de la zona. Esto significa que en principio residen en casa de sus conocidos, quienes también intervienen en el proceso de ubicación laboral, sin embargo, cuando es momento de establecerse de manera individual, la mayoría lo hace cerca de su lugar de trabajo, lo que les permite poco desplazamiento dentro de la ciudad, que resulta favorable, precisamente por el desconocimiento generalizado que tienen de la misma. Esta puede ser una de las razones por las cuales se presenta el despoblamiento por parte de los indígenas del centro de la ciudad, y la incorporación al primer y segundo contorno, ya que al tratarse de espacios menos poblados en principio, poseen mayor oferta laboral y por lo tanto la población se desplaza a residir en estos sectores.

Después de este análisis de las condiciones, en la mayoría de los casos de desventaja, en que se encuentran los indígenas en la ZMVM es importante preguntarse ¿qué actividades desarrolla el gobierno para mejorar las condiciones de la población indígena, que migra desde el campo para establecerse dentro de la ZMVM, considerando que no cuentan con todas las ventajas que sí posee el resto de la población?. En principio el gobierno ha creado distintas instituciones y

programas que buscan mejorar las condiciones de esta población. Es así como aparece el INI (Instituto Nacional Indigenista), actual CDI (Comisión Nacional para el Desarrollo de los pueblos Indígenas), cuya misión es promover y apoyar distintos programas y proyectos cuyo objetivo sea alcanzar el desarrollo integral de los pueblos indígenas de México<sup>15</sup>. Sin embargo, a pesar de la creación de este tipo de instituciones, y de la implementación de un gran número de programas que buscan no solo la conservación de las lenguas indígenas, sino además la integración a la ciudad de esta población, la no discriminación, entre otros aspectos, la población indígena continua desplazándose de las zonas rurales, debido a la falta de mecanismos y de inversiones por parte del gobierno que les permita mejorar sus condiciones y permanecer en el campo.

Por lo tanto, una de las primeras recomendaciones sería el aumento de las inversiones que permitan mejorar las condiciones de los indígenas que actualmente residen en el campo, es decir implementar programas que permitan el desarrollo del campo y por consiguiente que la migración sea una elección y no un recurso para mejorar las condiciones de vida de esta población. Por lo tanto, es importante implementar programas de mejora en educación y salud en estas zonas, de manera que quienes decidan desplazarse, lo hagan en mejores condiciones, lo cual les facilitará su incorporación a la ciudad y disminuirá la marginalidad en la que se encuentra la mayoría de los indígenas dentro de la ciudad.

Sin embargo, aun mejorando las condiciones de quienes todavía se encuentran en el campo, quedan aquellos que desde hace varias décadas están migrando hacia las grandes ciudades, los cuales se encuentran en los más altos grados de marginación y sufren mayor discriminación, algunos casos son atendidos por instituciones como se mencionó anteriormente, sin embargo, existe un gran número de ellos que aún permanecen invisibles y han tenido que adaptarse a su nueva situación dentro de la ciudad, por lo tanto es necesario darle atención inmediata a esta población.

De acuerdo al análisis por contornos, se pudo afirmar que son aquellos que pertenecen a la periferia, los que se encuentran en situaciones más desfavorables, ya que sus viviendas no

---

<sup>15</sup> Portal de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos indígenas. (n.d)  
[http://www.cdi.gob.mx/index.php?id\\_seccion=1](http://www.cdi.gob.mx/index.php?id_seccion=1)

cuentan con los servicios básicos necesarios, además de que existe ausencia de infraestructura educativa y de salud, lo que ha ocasionado que estos indígenas continúen en su situación de marginación. Por esta razón esta es una zona que debe ser atendida por las autoridades, a partir de la implementación de programas de mejora de sus viviendas, programas educativos, entre otros, los cuales permitirán una mejor incorporación de estos indígenas a la ciudad.

Otro de los aspectos que debe ser atendido por el gobierno de la ZMVM, es la situación de las mujeres indígenas, ya que los datos presentados señalan, que la población femenina se encuentra en peores condiciones, con los más bajos niveles escolares, mayor porcentaje de analfabetismo, y peores ingresos. Por lo tanto es necesario presentar programas que busquen la participación más activa de la mujer indígena, que permitan además, mejorar sus niveles educativos y por ende menguar la discriminación femenina.

Por último, es importante tener en cuenta que la falta de integración de la población indígena a la ciudad, existen pocos estudios donde se tomen en cuenta, si bien es cierto que existen varios investigadores e instituciones que trabajan los temas relacionados con esta población, aun existen muchos vacíos que impiden tener una visión clara de las condiciones de los indígenas dentro de la ciudad. De igual manera, los mecanismos para medir esta población aun cuando están cambiando, dejan por fuera muchas personas que aunque no se consideran pertenecientes a un grupo indígena, conviven con la cultura indígena, por lo cual, y con el fin de no perder la diversidad cultural del país, es importante que se promuevan mecanismos que permitan, cada vez, mas reconocer a aquellos que forman parte de esta cultura.

## ANEXO ESTADÍSTICO

## Anexo 1. Población originaria dentro de la ZMVM, según datos del censo 2000

<b>Originarios</b>	<b>Población no indígena</b>	<b>% población no indígena</b>	<b>Población indígena</b>	<b>% población indígena</b>
Originarios totales	13111031	74,54	471722	65,22
Originarios de retorno	4478866	25,46	251532	34,78
<b>Total</b>	<b>17589897</b>	<b>100,00</b>	<b>723254</b>	<b>100,00</b>

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

**Anexo 2. Municipios y delegaciones de la ZMVM, con mayor cantidad de población indígena, según datos del censo 2000 y conteo del 2005.**

Deleg/Mun	% indígenas en 2000 con respecto a la población total		% indígenas en 2005 con respecto a la población total		Tasa de crecimiento
	% indígenas 2000	respecto a la población total	% indígenas 2005	respecto a la población total	
Iztapalapa	11,28	0,45	11,70	0,40	-1,19
Ecatepec	9,22	0,36	9,22	0,31	-1,91
Nezahualcoyotl	6,42	0,25	5,07	0,17	-6,44
Naucalpan	6,13	0,24	6,98	0,24	0,67
Chimalhuacán	5,61	0,22	6,05	0,21	-0,43
Gustavo madero	5,46	0,22	5,36	0,18	-2,28
Valle de Chalco solidaridad	3,90	0,15	3,98	0,14	-1,53
Cuahuتمoc	3,47	0,14	2,55	0,09	-7,78
Alvaro obregon	3,46	0,14	2,90	0,10	-5,29
Tlalpan	3,34	0,13	3,35	0,11	-1,84
coyoacan	3,10	0,12	2,51	0,09	-5,98
Tlalnepantla	3,06	0,12	3,19	0,11	-1,10
Atizapan de Zaragoza	2,75	0,11	2,49	0,08	-3,85
Xochimilco	2,70	0,11	3,14	0,11	1,10
Tultitlan	1,95	0,08	1,97	0,07	-1,78
Miguel Hidalgo	1,76	0,07	1,13	0,04	-10,24
Benito Juarez	1,75	0,07	1,12	0,04	-10,21
Iztacalco	1,71	0,07	1,52	0,05	-4,26
Venustiano Carranza	1,71	0,07	1,64	0,06	-2,76
Azcapotzalco	1,70	0,07	1,15	0,04	-9,32
Paz, la	1,61	0,06	2,17	0,07	4,05
Chalco	1,54	0,06	1,70	0,06	0,13
Cuautitlan Izcalli	1,53	0,06	1,23	0,04	-6,21
Tlahuac	1,37	0,05	1,58	0,05	1,01
Ixtapaluca	1,32	0,05	2,32	0,08	9,76
Milpa alta	1,32	0,05	1,37	0,05	-1,09
Nicolas Romero	1,18	0,05	1,74	0,06	5,96
Huixquilucan	1,17	0,05	1,34	0,05	0,87
Texcoco	1,16	0,05	1,05	0,04	-3,77
Magdalena contreras	0,99	0,04	0,88	0,03	-4,06
Coacalco	0,78	0,03	0,59	0,02	-7,28
Tecamac	0,76	0,03	1,06	0,04	4,89
cuajimalapa de morelos	0,54	0,02	0,60	0,02	0,11
Chicolopan	0,43	0,02	1,01	0,03	16,26
Tultepec	0,41	0,02	0,48	0,02	1,26
Teoloyucan	0,32	0,01	0,18	0,01	-12,53
Tizayuca	0,26	0,01	0,27	0,01	-0,49
Cuautitlan	0,22	0,01	0,28	0,01	3,13
Zumpango	0,19	0,01	0,28	0,01	5,33
Teotihuacan	0,18	0,01	0,27	0,01	6,16
Melchor Ocampo	0,17	0,01	0,13	0,00	-7,56
Acolman	0,17	0,01	0,19	0,01	-0,45
Tepozotlan	0,16	0,01	0,20	0,01	2,94
Coyotepec	0,14	0,01	0,19	0,01	4,53
Amecameca	0,12	0,00	0,05	0,00	-18,63
Atenco	0,12	0,00	0,15	0,00	2,50
Huehuetoca	0,11	0,00	0,26	0,01	16,47
Jaltenco	0,10	0,00	0,06	0,00	-11,31
Chiahutla	0,10	0,00	0,06	0,00	-12,68
Chiconcuac	0,09	0,00	0,08	0,00	-6,12
Tezoyuca	0,08	0,00	0,17	0,01	13,92
Tequixquiác	0,06	0,00	0,03	0,00	-16,33
Jilotzingo	0,06	0,00	0,06	0,00	-3,53
Tepetlaoxcoc	0,06	0,00	0,04	0,00	-7,87
Hueypozila	0,06	0,00	0,04	0,00	-7,94
Apaxco	0,06	0,00	0,02	0,00	-17,03
Otumba	0,06	0,00	0,05	0,00	-3,29
Temascalapa	0,05	0,00	0,11	0,00	13,44
Axapusco	0,05	0,00	0,03	0,00	-13,03
Tlalmanalco	0,05	0,00	0,04	0,00	-9,56
San martin de las piramides	0,05	0,00	0,06	0,00	1,56
Villa del Carbon	0,05	0,00	0,17	0,01	25,55
Nextlalpan	0,04	0,00	0,14	0,00	26,56
Juchitepec	0,04	0,00	0,01	0,00	-27,68
Temamatla	0,03	0,00	0,08	0,00	15,83
Tepetlipa	0,02	0,00	0,03	0,00	5,79
Tenango del aire	0,02	0,00	0,02	0,00	2,46
Nopaltepec	0,02	0,00	0,01	0,00	-10,90
Isidro Fabela	0,02	0,00	0,02	0,00	6,26
Ozumba	0,01	0,00	0,02	0,00	8,66
Cocotitlan	0,01	0,00	0,03	0,00	13,94
Ecatzingo	0,01	0,00	0,00	0,00	-24,05
Atlauta	0,01	0,00	0,01	0,00	9,72
Ayapango	0,01	0,00	0,01	0,00	5,57
Papalotla	0,01	0,00	0,00	0,00	-9,07

Fuente: Elaboración con base en datos del Censo de Población y Vivienda del 2000 y el Censo del 2005.

**Anexo 3. Porcentaje de población indígena en la ZMVM por lugar de residencia en 1995, según Censo 2000.**

<b>Entidades federativas</b>	<b>Porcentaje de población residente en el 2000 en la ZMVM</b>
Oaxaca	41,07
Veracruz	18,85
Puebla	18,46
Guerrero	5,30
San Luis Potosí	3,17
Michoacán	2,28
Chiapas	1,89
Queretaro	1,24
Morelos	1,14
Tlaxcala	0,87
Jalisco	0,73
Quintana Roo	0,71
Tabasco	0,59
Sinaloa	0,57
Yucatan	0,51
Baja California	0,42
Nuevo Leon	0,42
Guanajuato	0,37
Sonora	0,34
Zacatecas	0,19
Durango	0,18
Chihuahua	0,17
Tamaulipas	0,15
Campeche	0,11
Coahuila	0,09
Colima	0,09
Aguascalientes	0,07
Nayarit	0,04
<b>Total</b>	<b>100</b>

*Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000*

**Anexo 4. Distribución relativa de la inmigración, de la emigración y de los saldos netos migratorios para la ZMVM, según datos del censo 2000**

<b>Deleg/municipios</b>	<b>Distribucion relativa de la inmigracion</b>	<b>Distribucion relativa de la emigracion</b>	<b>Distribucion relativa de SNM</b>
Nezahualcoyotl	4,79	0,16	4,63
Naucalpan	5,77	1,51	4,26
Chimalhuacan	5,59	1,76	3,83
Milpa alta	3,47	0,53	2,93
Valle de Chalco solidaridad	3,62	0,95	2,67
Atizapan de Zaragoza	2,42	0,22	2,20
Xochimilco	5,33	3,27	2,06
Paz, la	1,89	0,08	1,81
Huixquilucan	1,82	1,19	0,63
Texcoco	1,96	1,37	0,59
Ixtapaluca	2,24	1,65	0,59
coyoacan	3,95	3,47	0,47
Tultepec	0,61	0,37	0,24
Tlalnepantla	3,99	3,82	0,17
Chiconcuac	0,41	0,24	0,17
Chiahutla	0,33	0,17	0,17
Teotihuacan	0,40	0,23	0,16
Chalco	1,52	1,38	0,14
Alvaro obregon	5,05	4,91	0,14
Tizayuca	0,14	0,01	0,12
cuajimalapa de morelos	1,09	1,01	0,08
Temamatla	0,19	0,14	0,06
Teoloyucan	0,55	0,49	0,05
Tlahuac	2,08	2,03	0,04
Chicolopan	0,46	0,41	0,04
Axapusco	0,15	0,11	0,04
Tepetlaoxcoc	0,20	0,19	0,01
Temascalapa	0,10	0,09	0,01
Tenango del aire	0,09	0,08	0,00
Apaxco	0,11	0,13	-0,02
Tepozotlan	0,27	0,30	-0,03
Acolman	0,32	0,37	-0,05

## Continuación

Deleg/municipios	Distribucion relativa de la inmigracion	Distribucion relativa de la emigracion	Distribucion relativa de SNM
Ecatepec	4,24	4,30	-0,05
Ecatzingo	0,14	0,19	-0,05
Tequixquiac	0,10	0,17	-0,06
Papalotla	0,09	0,15	-0,07
Jaltenco	0,31	0,39	-0,08
Miguel Hidalgo	0,27	0,35	-0,08
Tepetlixpa	0,08	0,18	-0,09
Atenco	0,21	0,30	-0,09
Cuautitlan Izcalli	2,01	2,10	-0,09
Ozumba	0,07	0,17	-0,10
Tezoyuca	0,30	0,40	-0,11
Huehuetoca	0,15	0,27	-0,12
Hueypoztlá	0,08	0,20	-0,12
Amecameca	0,14	0,27	-0,14
Isidro Fabela	0,10	0,26	-0,16
Jilotzingo	0,23	0,40	-0,17
Magdalena contreras	1,52	1,70	-0,17
San martin de las piramides	0,13	0,31	-0,18
Cocotitlan	0,16	0,35	-0,19
Otumba	0,07	0,27	-0,21
Cuahutemoc	0,37	0,63	-0,25
Melchor Ocampo	0,29	0,56	-0,26
Iztacalco	3,08	3,36	-0,28
Ayapango	0,08	0,38	-0,30
Venustiano Carranza	0,25	0,58	-0,33
Juchitepec	0,08	0,42	-0,34
Zumpango	0,22	0,61	-0,40
Villa del Carbon	0,08	0,53	-0,45
Tecamac	0,96	1,45	-0,49
Tlalmanalco	0,12	0,66	-0,53
Coyotepec	0,27	0,82	-0,55
Iztapalapa	3,51	4,13	-0,62
Cuautitlan	0,36	1,12	-0,76
Nopaltepec	0,12	0,90	-0,77
Tlalpan	5,73	6,72	-0,99
Coacalco	1,04	2,03	-0,99
Tultitlan	1,80	2,95	-1,15
Gustavo madero	2,97	4,31	-1,34
Azcapotzalco	2,64	4,26	-1,62
Benito Juarez	3,29	5,04	-1,75
Atlauta	0,04	2,23	-2,19
Nicolas Romero	1,29	5,76	-4,47
Nextlalpan	0,14	5,18	-5,04

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

**Anexo 5. Población indígena inmigrante por contornos y municipios, según datos del Censo  
2000**

<b>Contornos</b>	<b>Delegaciones/Municipios</b>	<b>Indígenas inmigrantes</b>	<b>% indígenas inmigrantes</b>
Ciudad Central	Benito Juárez	2040	2,21
	Cuahutemoc	2925	3,17
	Miguel Hidalgo	2444	2,65
	Venustiano Carranza	1340	1,45
	<b>Total</b>	<b>8749</b>	
Primer Contorno	Coyoacan	3936	4,27
	Cuajimalapa de Morelos	1248	1,35
	Gustavo A. Madero	4272	4,63
	Iztacalco	1936	2,10
	Iztapalapa	7631	8,28
	Huixquilucan	1492	1,62
	Naucalpan	6461	7,01
	Nezahualcoyotl	5853	6,35
	Tlalnepantla	3581	3,89
	Azcapotzalco	697	0,76
	Alvaro obregon	3974	4,31
	<b>Total</b>	<b>41081</b>	
	Segundo Contorno	Magdalena contreras	1095
Tlalpan		3173	3,44
Coacalco		626	0,68
Cuautitlan		249	0,27
Chimalhuacan		5221	5,66
Ecatepec		8511	9,23
Jilotzingo		16	0,02
La Paz		2614	2,84
Tultitlan		1715	1,86
Cuautitlan Izcalli		1368	1,48
Tlahuac		1066	1,16
Atenco		50	0,05
Xochimilco		2225	2,41
Atlauta		5	0,01
<b>Total</b>		<b>27934</b>	
Tercer contorno	Chalco	1734	1,88
	Chiahutla	24	0,03
	Chicolopan	378	0,41
	Chiconcuac	108	0,12
	Isidro Fabela	0	0,00
	Ixtapaluca	1345	1,46
	Jaltenco	90	0,10
	Melchor Ocampo	26	0,03
	Nextlalpan	63	0,07
	Nicolas Romero	941	1,02
	Tecamac	397	0,43
	Teoloyucan	85	0,09
	Tepozotlan	170	0,18
	Texcoco	579	0,63
	Tezoyuca	15	0,02
	Tultepec	369	0,40
	Valle de Chalco Solidaridad	3561	3,86
	Acolman	32	0,03
	Milpa Alta	602	0,65
	<b>Total</b>	<b>10519</b>	

Continuación

Contornos	Delegaciones/Municipios	Indígenas inmigrantes	% indígenas inmigrantes
Cuarto Contorno	Cocotitlan	17	0,02
	Coyotepec	8	0,01
	Huehuetoca	107	0,12
	San Martin de las Piramides	13	0,01
	Temamatla	45	0,05
	Teotihuacan	90	0,10
	Zumpango	171	0,19
	Tizayuca	723	0,78
	Papalotla	3	0,00
	Total	1177	
Hinterland	Ecatzingo	5	0,01
	Hueypoztlá	0	0,00
	Juchitepec	12	0,01
	Nopaltepec	17	0,02
	Otumba	11	0,01
	Ozumba	2	0,00
	Temascalapa	81	0,09
	Tenango del aire	14	0,02
	Tepetlaoxcoc	26	0,03
	Tepetlixpa	0	0,00
	Tequixquiac	0	0,00
	Tlalmanalco	15	0,02
	Villa del Carbon	27	0,03
	Amecameca	27	0,03
	Apaxco	0	0,00
	Atizapan de Zaragoza	2448	2,66
	Axapusco	25	0,03
	Ayapango	5	0,01
	Total	2715	
	Total general		92175

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

**Anexo 6. Porcentaje de Hijos nacidos vivos de mujeres indígenas y no indígenas inmigrantes de la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del Censo 2000.**

Numero de hijos nacidos vivos	ZMVM		Naucalpan		Cuauhtémoc	
	No indígenas	Indígenas	No indígena	Indigenas	No indígenas	Indigenas
0	37,7	52,7	36,9	53,9	52,1	61,7
1	19,0	14,2	21,2	18,3	17,8	11,9
2	17,9	11,5	20,2	12,3	14,3	7,6
3	10,9	7,2	9,5	5,7	4,7	6,7
4	5,5	4,6	5,1	2,1	3,1	2,4
5	3,0	2,5	3,0	4,1	3,6	5,6
6	1,9	2,4	1,6	0,0	2,3	1,2
7	1,1	1,7	1,5	2,2	0,4	1,5
8	0,9	1,0	0,2	0,8	0,5	0,0
9	0,6	0,5	0,4	0,0	0,4	0,0
10	0,5	0,7	0,1	0,0	0,2	1,4
11	0,4	0,2	0,0	0,4	0,3	0,0
12	0,3	0,4	0,1	0,3	0,0	0,0
13	0,2	0,3	0,2	0,0	0,1	0,0
14	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0
<b>Total</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

**Anexo 7. Cuadro 13 Porcentaje de población indígena y no indígena son seguridad social en la ZMVM, Naucalpan y Cuauhtémoc, según datos del censo 2000**

	ZMVM				NAUCALPAN				CUAUHTÉMOC			
	Indígenas		No Indígenas		Indígenas		No Indígenas		Indígenas		No Indígenas	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Seguridad Social												
Derechohabiente del Imss	9956	8845	143674	150071	1003	831	7399	8028	275	233	2879	2829
Derechohabiente del Isste	1475	1602	26390	31501	125	33	938	979	54	121	753	829
Derechohabiente de Pemex, defensa o marina	961	945	11618	12491	294	238	3018	3138	7	44	231	226
<b>Total</b>	12392	11392	181682	194063	1422	1102	11355	12145	336	398	3863	3884

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

**Anexo 8. Ingresos recibidos por la población indígena y no indígena por contornos, según datos del censo 2000**

Ingresos	Ciudad central				Primer contorno			
	Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
menos de un salario mínimo	22,2	46,3	16,33	26,09	26,59	49,88	20,29	34,54
entre 1 y 2 salarios mínimos	37,7	30,5	31,58	31,95	47,26	31,64	39,81	33,08
entre 2 y 3 salarios mínimos	10,4	7,0	11,51	12,07	9,71	4,38	11,91	10,56
mas de 3 salarios mínimos	29,7	16,3	40,58	29,88	16,44	14,10	27,99	21,81
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100

Ingresos	Segundo contorno				Tercer contorno			
	Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
menos de un salario mínimo	30,42	53,41	22,65	40,46	36,09	60,44	30,35	52,59
entre 1 y 2 salarios mínimos	46,88	28,46	42,59	31,69	44,22	23,78	43,34	28,21
entre 2 y 3 salarios mínimos	8,66	6,37	12,55	9,72	8,73	4,09	11,38	7,06
mas de 3 salarios mínimos	14,04	11,76	22,20	18,13	10,96	11,68	14,93	12,14
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100

Ingresos	Cuarto contorno				Hinterland			
	Indígena		No Indígena		Indígena		No Indígena	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
menos de un salario mínimo	21,41	54,31	31,92	57,80	29,26	59,93	31,95	46,92
entre 1 y 2 salarios mínimos	59,06	31,11	41,74	25,16	49,15	27,49	36,72	26,70
entre 2 y 3 salarios mínimos	6,89	0,70	12,72	6,98	10,80	3,81	10,31	8,01
mas de 3 salarios mínimos	12,64	13,88	13,63	10,06	10,79	8,77	21,01	18,37
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración con base en datos de la muestra del Censo de Población y Vivienda del 2000

## ANEXO METODOLÓGICO

### Estimación de la población indígena:

Como se mencionó a lo largo de la investigación, se tomó como definición de población indígena, la propuesta por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos indígenas (CDI), quienes además de tener en cuenta la lengua como el instrumento más útil para la identificación de esta población, también consideran que presenta insuficiencias para la identificación de la diversidad étnica, por lo que a partir de las preguntas censales sobre el habla de una lengua indígena y la pregunta sobre pertenecía, tienen en cuenta los hogares para determinar con mayor exactitud a esta población.

El censo de población y vivienda del 2000 en su cuestionario básico sólo hace referencia a la pregunta sobre habla de lengua indígena, mientras que en la muestra ampliada además se incorpora la pregunta referente a la pertenencia étnica

<p><b>9. LENGUA INDÍGENA</b></p> <p>¿(nombre) habla algún dialecto o lengua indígena?:</p> <p><b>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</b></p> <p>Sí..... 1</p> <p>No..... 2 ? Pase a 10</p> <p>¿Qué dialecto o lengua indígena habla (NOMBRE)?</p> <p>_____</p> <p><b>ANOTE LA LENGUA INDÍGENA</b></p> <p>¿(nombre) habla también español?</p> <p><b>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</b></p> <p>Sí..... 1</p> <p>No..... 2</p> <p><b>Cuestionario básico</b></p>	<p><b>19. PERTENENCIA ÉTNICA</b></p> <p>¿(nombre) es indígena? Por ejemplo: náhuatl, maya (mencione algún grupo de la región).</p> <p><b>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</b></p> <p>Sí..... 1</p> <p>No..... 2 ? Pase a 21</p> <p>Cuestionario ampliado (Muestra censal)</p>
---	---

Por lo tanto y de acuerdo a las anteriores preguntas, para determinar la población indígena, se consideró como hogar indígena aquel donde el jefe del hogar, su cónyuge o alguno de los ascendentes de estos habla alguna lengua indígena. Para ello en principio y teniendo en cuenta

que se trabajó con la población de la ZMVM, se creó una súbbase que incluye solo los municipios y delegaciones que hacen parte de ella, y a partir de esta nueva base se creó la variable de indígenas, teniendo en cuenta la definición de hogares anteriormente nombrada, la cual es considerada como importante para la CDI ya que “A través del hogar se comparte un espacio de vida y se transmiten de una generación a otra todos los significados y símbolos asociados con la indumentaria, la alimentación, los valores y las normas de comportamiento, las costumbres y hasta una lógica económica que forma parte del modo de vida” (CDI, 2006).

### **Tasas de crecimiento**

La tasa de crecimiento es entendida como el incremento poblacional en un periodo determinado, por cada 100 habitantes. En el caso de este trabajo, se utilizó el modelo de crecimiento geométrico, el cual se calcula a partir de la siguiente fórmula:

$$r = (N_x/N_o)^{1/t} - 1$$

Donde:

r = tasa de crecimiento

N<sub>o</sub> = Población en el año 0

N<sub>x</sub> = Población en el año X

t = Tiempo transcurrido entre (0 – X)

### **Índice de masculinidad**

Este índice es entendido como el número de hombres en una población determinada por cada 100 mujeres y es calculado de la siguiente manera:

$$IM = \frac{N_m}{N_f} \times 100$$

Donde:

IM = Índice de masculinidad

N<sub>m</sub> = Población masculina

N<sub>f</sub> = Población femenina

## Razón de dependencia

“Este indicador muestra la carga de población en edades dependientes (menores de 15 años y mayores de 64 años), con respecto a la población en edades productivas (de 15 a 64 años)”<sup>16</sup>

Para el cálculo del índice o razón de dependencia se utilizó la siguiente fórmula:

$$\text{R.D.} = \frac{\text{N (0,14)} + \text{N (65 y más)}}{\text{N (15,64)}} \times 100$$

Donde:

R.D. = Índice, relación o razón de dependencia

N (0,14) = Población de 0 a 14 años

N (15,64) = Población de 15 a 64 años

N (65 y más) = Población de 65 y más años

---

<sup>16</sup> En: <http://ccp.ucr.ac.cr/bvp/censos/mexico/2000/notas.pdf>

## BIBLIOGRAFÍA

- ABADÍA Pérez, Javier (2002). “El fenómeno periurbano: Caracterización y propuestas de regulación en el marco del área metropolitana de Barcelona” España.
- AGUILAR, Adrián Guillermo (2002). “Las mega-ciudades y las periferias expandidas”. *EURE (Santiago)*, Vol. 28, No. 85.
- ALBERTANI, Claudio (1999) “Los pueblos indígenas y la ciudad de México. Una aproximación”. *Política y cultura, número 012*. Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco. Distrito Federal, México.
- ALBERTS, Joop (1977). Migración hacia áreas metropolitanas de América Latina. *Series en CELADE*. Santiago, Chile: CELADE.
- ARANGO, Joaquín. (2003) “La explicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra”. *Revista migración y desarrollo* número 01 de octubre de 2003.
- ARIZA, Marina (2000). *Ya no soy la que dejé atrás.... Mujeres migrantes en República Dominicana*. México: Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma México.
- ARIZPE, Lourdes (1985). *Campesinado y migración*. Series en Foro 2000. México: SEP; Consejo Nacional de Fomento Educativo, México.
- ARTEAGA, Arredondo Isabel (2005). “De la periferia a la ciudad consolidada. Estrategias para la transformación de zonas urbanas marginales” *Revista Bitácora Urbano regional*. Enero – Diciembre 2005. Vol. 1 No. 009. Universidad Nacional de Colombia.
- AUDEFROY, Joel (2004), “Estrategias de apropiación del espacio por los indígenas en el centro de la ciudad” México. Consultada en mayo de 2008. En:

[http://www.df.gob.mx/buscador/busqueda.html?refine=1&query\\_string=ciuda&site=26&path=indigenas/seminario/&limite=10&option=start](http://www.df.gob.mx/buscador/busqueda.html?refine=1&query_string=ciuda&site=26&path=indigenas/seminario/&limite=10&option=start)

BARBA ROMERO, Martín (2005). “Características del crecimiento urbano reciente en la periferia de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México”. *Revista Espacios Públicos* Vol. 08, No. 015. Universidad Autónoma del Estado de México. México

BECKER, Gary. S. (1983) *El mercado de trabajo: teoría y aplicaciones, inversión en capital humano e ingreso*, Madrid, Alianza Editorial.

CAMAGNI, Roberto (2005). La renta del suelo urbano (o de la sinergia), en *Economía Urbana*, Antoni Bosh, Barcelona, España, pp 163-177.

CAPEL, Horacio (1975), “La definición de lo urbano” *Revista Estudios Urbanos* No. 138. México.

CDI (2007). “Cédulas de información básica de los pueblos indígenas de México 2000, Vol. I (Disco compacto).

CDI (2006). “Informe sobre desarrollo humano de los pueblos indígenas de México 2006. México. CDI.

CHAVEZ GALINDO Ana María, Héctor Hiram Hernández Brigas, Catherine Menkes Bancet y Enrique González Mata (2007). “Tendencias de la fecundidad en México, 1997-2003”, en: *Los indios de México en el siglo XXI*. Cuernavaca, Morelos: UNAM, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.

CONAPO (1998). *Escenarios demográficos y Urbanos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, 1990-2010. Síntesis*. Series en Estudios Regionales. México

- CRUZ RODRÍGUEZ, María Soledad (2002) “Procesos urbanos y ruralidad en la periferia de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México” *Revista Estudios Urbanos y Demográficos*. Enero – Abril 2002, número 049. El Colegio de México.
- DE SOTO, Hernando. *El otro sendero*. Series en Biblioteca de Economía. Bogotá, Colombia: Oveja Negra, 1987.
- ESQUIVEL, María Teresa (1993). “Dinámica demográfica y espacial de la población metropolitana. En: Coulomb, René y Duhau, Emilio (coordinadores). *Dinámica urbana y procesos socio-políticos*. México. UAM, Unidad Azcapotzalco.
- ESQUIVEL, María Teresa y otros (2006). “Dinámica demográfica y espacial de la Zona Metropolitana del Valle de México” en: Cruz, María Soledad (Coordinadora) *Espacios Metropolitanos 2. Población, planeación y políticas de gobierno*. UAM, Azcapotzalco. México.
- GARZA, Gustavo y Araceli Damian, (1991) “Ciudad de México, etapas de crecimiento, infraestructura y equipamiento”. En: Schteingart, Martha, coord. *Espacio y vivienda en la ciudad de México*. México: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano; I Asamblea de Representantes del Distrito Federal.
- GARZA, Gustavo (2003). *La urbanización de México en el siglo XX*. El Colegio de México.
- GRACIA SAIN, María Amalia (2001). *La expresión espacial de la dimensión sociodemográfica : el poblamiento de la zona metropolitana de la Ciudad de México : análisis y empleo de una tipología explicativa*, Tesis Maestría en Población y Desarrollo. FLACSO, Sede Académica de México.
- GRAIZBORD, Boris y Carlos Garrocho, (1987). “Sistema de Ciudades: Fundamentos teóricos y operativos”. Cuadernos de Trabajo No. 2. El Colegio Mexiquense, A. C, México.

- GRANADOS ALCANTAR, José Aurelio (2005): “Las nuevas zonas de atracción de migrantes indígenas en México” *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, UNAM. Núm. 58. México.
- HERNÁNDEZ, Héctor Hiram, René Flores, Gabriela Ponce y Ana María Chaves. “Distribución y características de la población indígena dentro del sistema urbano nacional, 2000” (2007) En: Hernández Hiram Héctor (Coord.). *Los indios de México en el siglo XXI*. Cuernavaca, Morelos: UNAM, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- HERNÁNDEZ Héctor Hiram y Ana María Chávez Galindo (2007). “La definición de la población indígena en el censo de población del año 2000 en México” En: Hernández Hiram Héctor (Coord.). *Los indios de México en el siglo XXI*. Cuernavaca, Morelos: UNAM, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- HERRERA CARASSOU, Roberto (2006). La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones. *Series en (Economía y Demografía)*. México: Siglo XXI.
- HIERNAUX, Daniel (2000). *Metrópoli y etnicidad. Los indígenas en el Valle de Chalco*. Colegio Mexiquense. México.
- HIERNAUX, Daniel (2004). “La periferia: voz y sentido en los estudios urbanos” *Papeles de Población*, 042, octubre-diciembre, 2004 pp. 1-24.
- HORBATH CORREDOR, Jorge (2002) “El trabajo y la ciudad de México: Una revisión desde la geografía de las actividades productivas urbanas” *Revista Scripta Nova* Vol. VI No. 119.
- HORBATH CORREDOR, Jorge Enrique (2006) “La nueva inmigración hacia la ciudad de México: los espacios que ocupan las mujeres inmigrantes en la megalópolis” México.
- Instituto Nacional de Estadística, Geográfica e Informática (INEGI) (2000a). XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Consultado en julio de 2008. En:

[http://www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/perfil\\_df\\_3.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/perfil_df_3.pdf)

Instituto Nacional de Estadística, Geográfica e Informática (INEGI) (2000b). XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Consultado en agosto de 2008. “Perfil sociodemográfico del Distrito Federal” en: [http://www.sideso.df.gob.mx/documentos/perfil\\_df\\_1.pdf](http://www.sideso.df.gob.mx/documentos/perfil_df_1.pdf)

LINDON VILLORIA, Alicia (1997), “De la expansión urbana y la periferia metropolitana” El colegio de México.

LOMNITZ, Larissa Adler. *Redes sociales, cultura y poder*. Series en FLACSO - Sede México. México: FLACSO - Sede México; Miguel Ángel Porrúa.

MONTAÑO SALAZAR, Rodolfo (2006). “Expansión y reconversión económica de la Zona Metropolitana del Valle de México. Una mirada de 1970 al 2000”, *Arquitectura, Ciudad y Entorno ACE*, Vol. 1, No. 2.

NEGRETE, María Eugenia y Héctor Salazar (1986), “Zonas metropolitanas en México, 1980”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 1 No. 1, EL Colegio de México.

NACIONES UNIDAS (2005), *Manual sobre la recolección de datos de fecundidad y mortalidad*. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. División de Estadística. United Nations Publications.

NOLASCO Margarita, comp. (1979). *Aspectos sociales de la migración en México*. México. SEP. INAH.

PEREDO BELTRAN, Elizabeth, (2001). “Una aproximación a la problemática de género y la etnicidad en América Latina”. *ONU – CEPAL, Serie mujer y desarrollo*. Santiago de Chile.

- PORTES Alejandro y Lauren Benton (1987). "Desarrollo industrial y absorción laboral: una reinterpretación". En: *Estudios Sociológicos*, El Colegio de México, No. 13. Enero – abril 1987.
- PREALC (1978), *Sector informal, funcionamiento y políticas*. Oficina Internacional del Trabajo, Programa Regional de Empleo para América Latina (PREALC), Chile, OIT.
- RAMOS SOTO, Ana Luz y Roberto Gómez Brena (2006). "¿Qué es la economía informal?" en *Observatorio de la Economía Latinoamericana*, Número 60, mayo 2006. Consultado en julio de 2008. En <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/index.htm>
- ROBLES VASQUEZ Héctor Virgilio, Juan Hernández Vásquez y Miroslava Godínez "Estimación de la población indígena en México: conceptos y formas de cálculo". Consultado en agosto de 2008. En: <http://www.comie.org.mx/congreso/memoria/v9/ponencias/at12/PRE1178927995.pdf>
- RUBIO, Miguel Ángel, Saúl Millán y Javier Gutiérrez (2000) "La migración indígena en México. Estado del desarrollo económico y social de los pueblos indígenas de México" *Instituto Nacional Indigenista*.
- RUFI, Joan Vicente (2003): ¿Nuevas palabras, nuevas ciudades? *Revista de Geografía* No.2 de 2003. México.
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Consejo Nacional de Población (CONAPO) e Instituto Nacional de Estadística, Geográfica e Informática (INEGI) (2004). *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México*. México.
- SOBRINO, Jaime (2000) "Estructura física y etapas de metropolitanismo en la ciudad de México" Consultada en agosto de 2008. En: <http://www.iiec.unam.mx/actividades/seminarios/extras/material/13-jaime%20sobrino.pdf>

- SOBRINO, Jaime (2007). “Migración interurbana en México”. En: *Taller Nacional sobre migración interna y desarrollo en México: diagnóstico, perspectivas y políticas*. Comisión económica para América Latina y el Caribe CELADE. México.
- SUAREZ PAREYON, Alejandro (2004) “EL centro histórico de la ciudad de México al inicio del siglo XXI”. *Boletín del instituto de vivienda* Vol. 19 No. 051. Universidad de Chile.
- TOKMAN, Víctor E., (comp). (1991). *El sector informal en América Latina. Dos décadas de análisis*. Series en Claves de América Latina, México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1991.
- TUIRAN, Rodolfo (Coordinador) (2001). “Tamaño de la población indígena mexicana” en: *La población de México en el nuevo siglo*. CONAPO, México.
- UNIKEL, Luis y otros (1976). *El desarrollo urbano de México*. El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos y Demográficos, México.
- VALENCIA ROJAS, Alberto. (2000) “La migración Indígena a las ciudades. Estado del desarrollo económico y social de los pueblos indígenas de México”. *Instituto Nacional Indigenista*. México.
- VARGAS BECERRA, Patricia y Julia Flores Dávila (2002), “Los indígenas en ciudades de México: el caso de los mazahuas, otomíes, triquies, zapotecos y mayas” *Papeles de población* No. 34. Universidad Autónoma del Estado de México, México.
- VELASCO ORTIZ, Laura (2007). “Migraciones indígenas a las ciudades de México y Tijuana”. *Papeles de población*, abril – junio, número 052, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

VILLAVICENCIO Judith y Ana María Duran (1993). “Características territoriales de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México” en: Coulomb René y Duhau Emilio, (coordinadores). *Dinámica urbana y procesos sociopolíticos. Lecturas de actualización sobre la Ciudad de México*. Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco.

VIVAS VIACHICA Elgin Antonio (2007). “Migración interna en Nicaragua: descripción actualizada e implicancias de política, con énfasis en el flujo rural – urbano”. *CEPAL, series de población* No. 80. Santiago de Chile.

WELTI, Carlos (1997). *Demografía I*. Programa Latinoamericano de actividades de población PROLAP, México.

### **Páginas web**

CONAPO (2000). Clasificación de localidades de México según grado de presencia indígena.

Consultado en agosto de 2008. En: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/presenciaindi/01.pdf>

El sistema interurbano. Teorías y modelos explicativos de la estructura de la ciudad. (2006).

Consultado en agosto de 2008. En: [http://www.el\\_sistema\\_intraurbano-teoria\\_y\\_modelos\\_explicativos\\_de\\_la\\_estructura\\_de\\_la\\_ciudad/1810-3](http://www.el_sistema_intraurbano-teoria_y_modelos_explicativos_de_la_estructura_de_la_ciudad/1810-3)

Informe de actividades de la delegación Cuauhtémoc (n.d). Consultada en agosto de 2008. En:

<http://www.df.gob.mx/jefatura/documentos/informe/1erinforme/anexo/delegacional/cuauhtemoc.pdf>

Portal de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI). (n.d).

Consultado en agosto de 2008. En: <http://www.cdi.gob.mx/>

Portal de la delegación Cuauhtémoc (n.d). Consultado en agosto de 2008. En:

<http://www.cuauhtemoc.df.gob.mx/>

Portal del municipio Naucalpan (n.d). Consultado en agosto de 2008. En:

<http://www.naucalpan.gob.mx/>

Portal del municipio Nextlalpan (n.d). Consultada en agosto de 2008. En: [http://www.e-](http://www.e-local.gob.mx/work/templates/enciclo/mexico/mpios/15059a.htm)

[local.gob.mx/work/templates/enciclo/mexico/mpios/15059a.htm](http://www.e-local.gob.mx/work/templates/enciclo/mexico/mpios/15059a.htm)